


3 1761 11891686 5



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761118916865>

CA20N
EV240
-A56

183



Environmental Compensation Corporation

Annual Report

1985-86

Environmental Compensation Corporation

Annual Report 1985-86

Introduction

The Environmental Compensation Corporation (ECC) was created 85 11 29 by Part IX of the Environmental Protection Act. The ECC is composed of three directors appointed by the Lieutenant Governor in Council. A list of the current directors is appended to this report. A staff of three provide legal, executive and administrative support.

The ECC's mandate is to receive applications for compensation from people who have suffered loss or damage because of a spill and to make compensation payments. In addition, the ECC will make itself and the assistance it can provide accessible to the public and in particular spill victims.

The ECC does not replace the role of insurance companies, nor does it lessen the legal responsibilities either under statute law or at common law, of the companies and individuals involved in a spill.

To ensure a sound and adequate information base for its decisions and payment proposals, the ECC will co-ordinate its claims investigation and information gathering work with the Ministry of the Environment and others.

However, the ECC's decisions on compensation payments are independently made, and are based on the merits and validity of claims. Proposals for settlement made by the ECC are appealable to the High Court.

The ECC will combine a small permanent staff with arrangements and procedures that enable it to respond and handle fluctuations in work load.

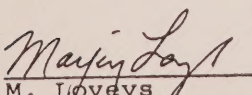
1985-86 Activities

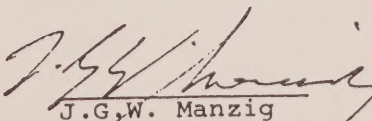
In the four months it existed in 1985-86, the ECC received and responded to 14 interim notices of loss or damage. It received no formal applications for spill compensation payments.

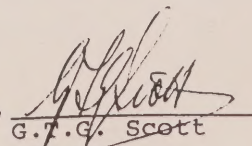
The Board of Directors held nine meetings and oversaw legal research into the procedural and documentation needs of the ECC as well as the set up and staffing of the ECC's offices.

Expenditures

The ECC spent only 9% of its \$350 000 budget for 1985-86 fiscal year.


M. Loveys
Chairman


J.G.W. Manzig
Director


G.T.G. Scott
Director

APPENDIX

Environmental Compensation Corporation

Board Of Directors

Marjory Jean Loveys, Chairman

Ms. Loveys was appointed 85 11 25 and lives in Ottawa. She is a consultant with a background in systems design engineering.

John George Walter Manzig

Mr. Manzig was appointed 85 11 29 and resides in Windsor. He is a professor of law at the University of Windsor.

Geoffrey T.G. Scott

Mr. Scott was appointed 85 11 29 and lives in Aurora. He is a consulting engineer involved in environmental risk analysis.

UNION
E1240
-A56



Environmental Compensation Corporation

Annual Report

1986-87

Environmental Compensation Corporation

Annual Report

1986-87

Introduction

The Environmental Compensation Corporation (ECC) was created November 29, 1985 by Part IX of the Environmental Protection Act. The ECC is composed of three Directors appointed by the Lieutenant Governor in Council. A list of the current Directors is appended to this Report. A staff of four provide legal, executive and administrative support.

The ECC's mandate is to authorize compensation payments to people who have suffered loss or damage because of a spill. The ECC does not replace the role of insurance companies nor does it lessen the legal responsibilities, either under statute law or at common law, of the companies and individuals involved in a spill. Its role is to provide compensation to those who are unable to obtain compensation elsewhere.

To ensure a sound and adequate information base for its decisions and payment proposals, the ECC co-ordinates its claims investigation and information gathering work with the Ministry of the Environment (MOE) and other provincial and municipal authorities.

However, the ECC's decisions on compensation payments are independently made, and are based on the merits and validity of applications. An applicant who is not satisfied with the ECC's compensation proposal, may ask the High Court for a determination of the right to compensation and the amount of a payment.

The ECC augments its small permanent staff with arrangements and procedures that enable it to respond to peaks in workload. These arrangements include: working with and drawing upon MOE staff and resources; standing contracts for services on an as required basis; and, the secondment or hiring of temporary staff.

1986-87 Activities

The Board of Directors held thirty-two meetings and oversaw or dealt with many matters both public and internal including the following.

Public Activity

The ECC's external activities covered two main areas: response; and, outreach.

- **Response.** To ensure that spill victims knew of the compensation available to them through the ECC, the ECC responded to information and actively sought information on incidents where there may have been spill victims.

The ECC received and responded to seventy-five First Notices of Loss and two Applications For Compensation. It proposed compensation to one applicant and subsequently issued to the Treasurer for payment one Certificate of Entitlement to Compensation for \$4 187.23.

ECC staff reviewed the MOE Spills Action Centre (SAC) daily summaries and, where appropriate, followed-up individual SAC Spill Reports to ensure that any spill victims were aware of the ECC.

The ECC considered general and specific spill enquiries, associated staff reports, and appropriate action. To date, the ECC has received and, where appropriate, followed-up over 200 spill reports, initial contacts and enquiries.

- **Outreach.** The ECC's outreach activities were intended to increase the public's awareness of the ECC and to encourage agencies and professional groups to pass on information about the ECC to spill victims.

The ECC promoted its existence through several activities including:

the distribution of over 4 000 ECC information brochures to members of the Legislative Assembly, Provincial ministries, police forces, other agencies, groups and individuals;

the publication of information articles on the ECC in professional and other publications; and,

the involvement of ECC Board members or staff in spill related seminars, training sessions and presentations to interest groups including lawyers, students, MOE and municipal staff and private organizations.

ECC and Interagency Activity

The ECC's first annual report, one year ago, reflected only a four month start up period. In the last year, the ECC has taken steps internally to develop its ability to provide service and become operationally effective.

- The ECC developed: its decision-making process; Notice and Application forms and Proof of Loss Schedules; and, criteria for assessing different types of loss. These items were developed to make them as comprehensible as possible to the public.
- The ECC prepared staff Position Specifications and completed staffing its positions. There are now four full time permanent staff fully capable of responding to the public.
- The ECC selected and retained corporate legal counsel. Due to the newness and complexity of the statutory provisions for spill compensation, the ECC identified a need for focused legal interpretation work, best done by drawing on corporate legal counsel working in co-operation with ECC staff.
- The ECC selected and retained adjusting firms and, with them, developed procedures they are to follow when working for the ECC. With its small staff, the ECC cannot provide its own claims adjusting expertise. In light of workload fluctuations, such expertise is best provided by private firms.
- The ECC put in place procedures for co-operation with other Government of Ontario agencies to avoid duplication of effort and to more effectively serve the Ontario public.

The Impact of the ECC on Spill Victims

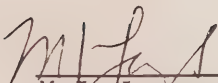
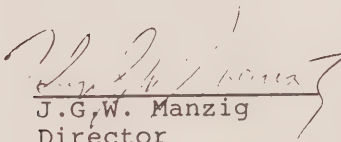
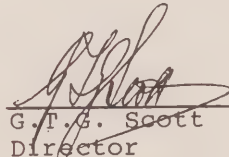
In a number of cases involving loss due to a spill, individuals either telephoned or wrote to the ECC and indicated that they felt the involvement or existence of the ECC had facilitated the settlement process in which they were involved. This facilitation came about in two ways.

- The ECC helped the victim directly, usually by offering basic procedural advice.
- The liable parties were induced to settle promptly with the victim upon learning of the involvement of the ECC in the case.

The favourable responses from victims clearly indicate that the ECC has had a positive impact in achieving an important goal of Part IX of the Environmental Protection Act: the compensation of parties suffering loss as a direct result of a spill.

Expenditures

The ECC spent \$249 852 or about 55% of its \$457 500 final budget for the 1986-87 fiscal year. It authorized compensation of \$4 187.23 from the \$1 million designated for such payments in the 1986-87 fiscal year.

 M.J. Loveys Chairman	 J.G.W. Manzig Director	 G.T.G. Scott Director
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Appendix

Environmental Compensation Corporation

Board of Directors

Marjory Jean Loveys, Chairman

Ms. Loveys was appointed 85 11 29 and lives in Ottawa. She is a consultant with a background in systems design engineering.

John George Walter Manzig

Mr. Manzig was appointed 85 11 29 and resides in Windsor. He is a professor of law at the University of Windsor.

Geoffrey T.G. Scott

Mr. Scott was appointed 85 11 29 and lives in Aurora. He is a consulting engineer involved in environmental risk analysis.

311101

5124

Environmental Compensation Corporation

Annual Report

1987-88



Environmental Compensation Corporation

Annual Report

1987-88

Introduction

The Environmental Compensation Corporation (ECC) was created November 29, 1985 by Part IX of the Environmental Protection Act. The ECC is governed by three directors appointed by the Lieutenant Governor in Council. A list of the current directors is appended to this report. A staff of four provide legal, executive and administrative support.

The ECC's role is to authorize compensation to spill victims who are unable to obtain compensation for their loss or damage elsewhere.

The ECC is a payor of last resort. It assists victims in obtaining compensation but does not replace the role of insurance companies nor lessen the statute or common law responsibilities of the companies and individuals involved in the spill.

The ECC co-ordinates its claims investigation and information gathering work with the Ministry of the Environment (MOE) and other provincial and municipal authorities. This co-ordination ensures a sound and adequate information base for the ECC's decisions and payment proposals.

Decisions by the ECC on compensation payments are independently made, and are based on the merits of applications. An applicant who is not satisfied with the ECC's compensation proposal, may ask the High Court for a determination of the right to compensation and the amount of a payment.

The ECC augments its small permanent staff of four with arrangements and procedures that enable it to respond to peaks in work load including those resulting from major spill emergencies. These arrangements include: working with and drawing upon MOE staff and resources; standing contracts for services on an as required basis; and, the secondment or hiring of temporary staff.

1987-88 Activities

During the 1987-88 fiscal year, the Board of Directors held twenty meetings and oversaw or dealt with many matters, both public and internal administrative, including the following.

Public Activity

The ECC's external activities covered three main areas: help to spill victims; general response; and, outreach.

Help to Spill Victims. The ECC worked with 179 victims, received and responded to 69 First Notices of Loss and seven Applications for Compensation. It proposed compensation to two applicants and subsequently authorized one compensation payment for \$1 045.00. When helping individual spill victims, ECC staff provide:

- information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from the ECC, including an explanation of the more important points in Part IX of the Environmental Protection Act, such as, the definition of a spill, and qualifying criteria for ECC compensation;
- procedural direction on making a claim against potentially liable parties and a sample claim letter to assist victims in getting compensation rightfully due to them from such parties;
- wherever possible, an indication of other available compensation sources e.g. Workers' Compensation, UIC;
- information brochures, ECC application forms and, in some cases, assistance with assessing their loss and presenting a complete claim or application;
- information on who the owner and controller of the spilled pollutant and their insurers are and where to reach them;
- information on how to contact a lawyer, if the victim is unsure how to make a claim or if the claim is particularly large or complex;
- an explanation of the duty the owner and controller has under the Environmental Protection Act to ameliorate adverse affects and restore the natural environment;

- general advice to owners and controllers on, how they should respond to a spill, how they may wish to handle claims in general as well as specific claims and, how to demonstrate eligibility for ECC compensation; and,
- information, specifically for municipalities, on sources of spill compensation.

General Response. To ensure that spill victims know of the compensation available to them through the ECC, the ECC actively sought information on incidents where there may have been spill victims.

- The ECC reviewed the MOE Spills Action Centre (SAC) daily summaries and, where appropriate, followed up individual SAC Spill Reports to ensure that spill victims were aware of the ECC.
- The ECC dealt with general and specific spill enquiries, and followed up on staff reports. To date the ECC has received and, where appropriate, followed up over 350 spill reports, initial contacts and enquiries.

Outreach. The ECC's Outreach activities were intended to increase the public's awareness of the ECC and to encourage agencies and professional groups to pass on information about the ECC to spill victims.

With the help of consultants, the ECC tested and revised its two existing information brochures and existing forms to make them more informative and easily understood by users. At the same time, a complementary poster was developed. The poster is intended to keep information on the ECC in front of "intermediaries", such as, MOE and other ministry field staff, fire and police staff and insurance adjusters who often facilitate the initial contact between ECC and spill victims. The cost of testing, revision and development work and printing was \$72 520.

The ECC publicized its function through several actions including:

- the distribution of the ECC's revised information brochures and complementary posters throughout the Province to provincial ministries, police forces, other agencies, municipalities, groups and individuals;
- the publication of articles on the ECC in professional and other publications;

- contact with the media in the form of interviews and an advertisement in response to enquiries and significant spills; and,
- the continued involvement of the ECC Board members or staff in spill related seminars, training sessions and presentations to interest groups including lawyers, students, MOE and municipal staff, businessmen and farmers.

ECC Administrative Proficiency.

In the last year, the ECC took steps internally to further develop its administrative proficiency and improve its operational effectiveness in providing service.

- The ECC purchased computer hardware and software equipment and hired a programming consultant to develop an electronic tracking system. The system will help ECC staff to more efficiently and effectively assist and deal with victims. Phase I, the development of the prototype tracking system, was almost completed. The cost of hardware, software and consulting for this system was \$51 222.
- As part of MOE's relocation plan, the ECC moved to new offices with adequate space for its Board of Directors meetings, staff, records and equipment.
- Although the ECC's workload and activities increased, the staff complement stayed the same.

ECC Impact on Availability of Spill Victim Compensation

The ECC has established a firm record of helping spill victims through:

- the provision of information and procedural direction; and,
- the payment of compensation where other sources of compensation were not available.

The usefulness of this activity has been confirmed by oral and written comments from victims who felt that the involvement of the ECC had facilitated their settlement with liable parties. In some instances the existence of the ECC clearly was a factor in victims getting paid promptly by the liable parties.

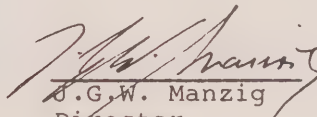
Thus, the ECC continues to have a positive impact in achieving an important goal of Part IX of the Environmental Protection Act: the compensation of parties suffering loss as a direct result of a spill.

Expenditures

The ECC spent \$355 076 or about 81% of its \$439 700 Management Budget for the 1987-88 fiscal year. This expenditure included \$127 546 in non-annually recurring costs, such as, brochure development and printing and computer hardware, software and consulting. Without these non-recurring costs the ECC's 1987-88 expenditure, was \$227 530 or 51% of the ECC's Management Budget. In the 1986-87 fiscal year, the ECC spent 55% of its Budget.



M. Loveys
Chairman



J.G.W. Manzig
Director



G.T.G. Scott
Director

Appendix

Environmental Compensation Corporation

Board of Directors

Marjory Jean Loveys, Chairman

Ms. Loveys was appointed 85 11 29 and lives in Ottawa. She is a consultant with a background in systems design engineering.

John George Walter Manzig

Mr. Manzig was appointed 85 11 29 and resides in Windsor. He is a barrister and solicitor and a Professor of Law at the University of Windsor.

Geoffrey T.G. Scott

Mr. Scott was appointed 85 11 29 and lives in Aurora. He is a consultanting engineer involved in environmental risk analysis.

CA20N
EV240
-A56



Environmental
Compensation
Corporation



Annual Report
1988/89

Ontario's
Environmental
Compensation
Corporation

**THE
FOURTH
ANNUAL REPORT
of the
ONTARIO
ENVIRONMENTAL COMPENSATION CORPORATION
for
the fiscal year
APRIL 1, 1988 to MARCH 31, 1989**

THE BOARD OF DIRECTORS

Marjory Loveys
Chairman

John G.W. Manzig
Director

Geoffrey T.G. Scott
Director

copies of this report may be obtained from:

Environmental Compensation Corporation

Suite 1203, Box 2382
2300 Yonge Street
Toronto, Ontario
M4P 1E4

Telephone: (416) 323-4826

Environmental Compensation Corporation

Annual Report

1988-89

The Environmental Compensation Corporation (ECC) was created November 29, 1985 by Part IX of the Environmental Protection Act (EPA). The ECC is governed by three directors appointed by the Lieutenant Governor in Council. The current directors are listed in Appendix I. A staff of four provide legal, executive and administrative support.

After three years of operation, this report provides a retrospective of the ECC's experience. To illustrate this experience, the report includes both: a synopsis of example cases dealt with by the ECC which explain the nature of claims the ECC receives; and, a summary of the decision-making approach used by the ECC Board of Directors.

The ECC's role is to authorize compensation to spill victims who are unable to obtain compensation for their loss or damage elsewhere.

The ECC is a payor of last resort. It assists victims in obtaining compensation but does not replace the role of insurance companies, nor lessen the statutory or common law responsibilities of the companies and individuals involved in the spill.

However, through its activities victims become aware of their right to compensation from liable parties and liable parties become aware of their duty to compensate spill victims. This awareness usually results in victims receiving compensation from those who are liable to them in accordance with the law.

The ECC has established a firm record of helping spill victims through:

- the provision of information and procedural direction; and,
- the payment of compensation where other sources of compensation were not available.

The usefulness of the former activity has been confirmed by oral and written comments from victims who felt that the involvement of the ECC had facilitated their settlement with liable parties. In some instances the existence of the ECC clearly was a factor in prompt compensation payments. Thus, the ECC continues to have a positive impact on the achievement of an important goal of Part IX of the Environmental Protection Act: the compensation of parties suffering loss as a direct result of a spill.

Introduction

ECC's Role

ECC Impact on Availability of Spill Victim Compensation

ECC's Operations

As part of the ECC's claims investigation and information gathering work, it draws upon the work of the Ministry of the Environment (MOE) and other provincial and municipal authorities. Drawing upon the resources and expertise of these groups as well as its own, ensures a sound and adequate information base for the ECC's compensation decisions which are independently made on the merits of applications.

Appendix II contains a synopsis of example cases which illustrate the nature of the claims the ECC receives.

An applicant who is not satisfied with the ECC's compensation proposal, may ask the High Court for a determination of the right to compensation and/or the amount of the payment.

The ECC augments its small permanent staff of four with arrangements and procedures that enable it to respond to peaks in work load, including those resulting from major spill emergencies. These arrangements include: working with and drawing upon MOE staff and resources; standing contracts for services on an as required basis; and, the secondment or hiring of temporary staff.

1988-89 Activities

During the 1988-89 fiscal year, the Board of Directors held 17 meetings and oversaw or dealt with many matters including the following.

Public Activity

The ECC's external activities covered two main areas: help to spill victims and outreach.

Help to Spill Victims. The ECC worked with 145 victims, received and responded to 50 First Notices of Loss and 16 Applications for Compensation. (A First Notice of Loss is the written notice of loss victims must give to the ECC under Ontario Regulation 618/85 to preserve their right to apply to the ECC for compensation at a later date.)

The ECC proposed compensation to 10 applicants and subsequently authorized 7 compensation payments totalling \$27 111.83.

To ensure that spill victims knew of the compensation available to them through the ECC, the ECC actively sought information on incidents where there may have been spill victims.

- The ECC reviewed the MOE Spills Action Centre (SAC) daily summaries and, where appropriate, contacted possible victims to ensure that all spill victims were aware of the ECC.
- The ECC dealt with general and specific spill enquiries, and followed up on staff reports. Since its creation in November, 1985 the ECC has received and, where appropriate, followed up over 500 spill reports, initial contacts and enquiries.

When helping spill victims to get compensation from those liable to them, ECC staff provided:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties under Part IX of the EPA, including an explanation of the more important concepts in Part IX EPA, such as, the definition of a spill;
- procedural direction on making a claim against potentially liable parties and a sample claim letter to assist victims in obtaining compensation from such parties;
- wherever possible, an indication of other available compensation sources, e.g. Workers' Compensation Board, Unemployment Insurance;
- information on who the owner and controller of the spilled pollutant and their insurers are and where to reach them;
- information on how to contact a lawyer, if the victim is unsure how to make a claim or, if the claim is particularly large or complex;
- reference to the owner's and controller's duty under the EPA to ameliorate adverse effects and restore the natural environment;
- information, specifically for municipalities, on other sources of spill compensation.

When helping individual spill victims determine their qualifications for ECC compensation, ECC staff provide:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties, and if that fails, from the ECC, including an explanation of the more important concepts in Part IX of the EPA, such as, the definition of a spill;
- information brochures, ECC application forms and, in some cases, assistance with loss assessment and completion of claims forms;
- general advice to owners and controllers on how they may wish to handle claims in general, as well as specific claims and, how to demonstrate eligibility for ECC compensation.

Appendix III contains a summary of events that usually occur from after the ECC and a spill victim establish contact up to when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Outreach. The ECC's outreach activities are intended to increase the awareness of the ECC by agencies and professional groups and assist them to pass on information about the ECC to spill victims.

The ECC publicized its function through several actions including:

- the distribution of the ECC's information brochures and poster throughout the Province to provincial ministries, police forces, other agencies, municipalities, groups and individuals;
- the publication of articles on the ECC in professional and other publications;
- contact with the media in the form of interviews sometimes in response to enquiries or resulting from significant spills; and,
- the continued involvement of the ECC Board members and staff in spill related seminars, training sessions and presentations to interest groups including lawyers, students, MOE and municipal staff, businessmen and farmers.

ECC Administrative Proficiency

In the last year, the ECC took steps internally to further develop its administrative proficiency and improve its operational effectiveness in providing service.

- The ECC completed the implementation of its electronic tracking system. The tracking system helps ECC staff to assist and deal with victims more efficiently and effectively. It was thus possible to keep the ECC staff complement unchanged despite an increase in workload.

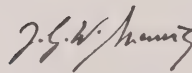
Expenditures

The ECC spent \$258 041 or about 77% of its \$336 000 Management Budget for the 1988-89 fiscal year. The total remuneration paid to the ECC's appointed Board of Directors was \$11 350.

In the 1987-88 fiscal year, the ECC spent 81% of its Management Budget.



M. Loveys
Chairman



J.G.W. Manzig
Director



G.T.G. Scott
Director

Appendix I

Environmental Compensation Corporation

Board of Directors

Marjory Jean Loveys, Chairman

Ms. Loveys was appointed 85 11 29 and reappointed 88 12 15 and lives in Ottawa. She is a consultant with a background in systems design engineering.

John George Walter Manzig

Mr. Manzig was appointed 85 11 29 and reappointed 88 12 15 and resides in Windsor. He is a barrister and solicitor and a Professor of Law at the University of Windsor.

Geoffrey T.G. Scott

Mr. Scott was appointed 85 11 29 and reappointed 88 12 15 and lives in Aurora. He is a consulting engineer involved in environmental risk analysis.

Synopsis of Example Cases Dealt With by ECC

This Appendix begins with a list of the conditions met by all applicants who received ECC compensation payments. It then continues with a synopsis of example cases dealt with by the ECC.

In this Appendix, the Environmental Protection Act is referred to as the "EPA" and Ontario Regulation 618/85 is referred to as "the Regulation."

Conditions Met by all Applicants Receiving ECC Payments

In nine cases, since its creation in November, 1985, the ECC proposed and subsequently authorized compensation to the applicants totalling \$32 344.06. In each of these cases, the ECC reached the following conclusions based on the evidence before it.

1. The incident was a spill as defined in s.7(1)(j) EPA;
2. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were a direct result of a spill as required in s.91(1) EPA. Where a municipality was involved, the municipality acted in accordance with s.88 EPA with respect to the cleanup and incurred costs as a direct result of that action.
3. The applicant made all reasonable effort to identify and claim from those liable for the spill as required by s.92 of the Regulation.
4. The applicant complied with all other terms and conditions set out in the EPA and the Regulation.
5. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were reasonable in the circumstances.
6. The deductible specified in s.10(1)5.A of the Regulation applied to property damage or cleanup costs.

In some cases the ECC made a distinction between losses suffered as a direct result of the spill and losses due to other factors.

Not all Damage a Direct Result of Spill

Case 1

A victim of a gasoline spill from a bulk fuel storage depot applied to the ECC for \$8 290.80 in compensation for property damage to the victim's home and property. The gasoline spill resulted in an explosion and fire on the property next door and consequent damage to the victim's property.

The ECC proposed \$4 105.80 in compensation. Although only one wall of the victim's house was damaged, the victim had all four walls resided and claimed the full amount of the work as damage resulting directly from the spill. The ECC based its proposal on the amount of damage that was a direct result of the spill and the decrease in value of the house as a result of having one wall damaged and repaired.

The applicant declined the proposal and undertook legal action against the owner and controller of the spilled gasoline.

In some cases, the involvement of the ECC clearly aided spill victims in reaching a settlement with potentially liable parties.

ECC Involvement Assisted Settlement

Case 2

A municipal victim incurred \$6 481.86 in cleanup costs due to a spill of fuel oil from a storage tank on private property. The owner and controller of the spilled fuel oil and the owner and controller's insurer initially refused to compensate the municipality for the cleanup costs. The municipality then used the ECC's sample claim letter and indicated that if payment was not received, the municipality would apply to the ECC for compensation. As a result of this claim, the municipality received compensation from the owner and controller's insurer.

Case 3

The victim of a solvent spill and resulting fire suffered \$20 691 in damage to the victim's car which was destroyed by the fire.

The victim made a claim against the owner and controller of the spilled solvent, a school board. Initially, the owner and controller and the owner and controller's insurer denied liability and refused to pay compensation. As a result of discussions between the ECC, its adjusters, and the owner and controller's insurer and adjusters, the owner and controller's insurers agreed to compensate the victim for the damage.

Case 4

A victim of a gasoline spill applied to the ECC for \$18 282.69 in compensation for economic loss and cleanup costs and expense on behalf of herself and her family. The spill occurred from the underground tanks and piping on a neighbouring gas station lot and entered victim's water supply system.

The ECC informed the six potentially liable parties of the application. However, before the ECC made a decision on the application, the applicant withdrew the application and reached a settlement with the liable parties.

Compensation Paid to a Municipality

Spill victims compensated by the ECC include municipalities and conservation authorities as well as individuals.

Case 5

A municipal applicant incurred \$1 545 in cleanup costs due to a spill of oil to a municipal drain. Public authorities were unable to identify the owner or controller of the spilled oil.

The ECC proposed and subsequently authorized \$1 045 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 6

A conservation authority which was a victim of a spill to one of its reservoirs applied to the ECC for \$3 393.36 in compensation for cleanup costs. Public authorities were unable to determine the owner and controller of the spilled oil.

In reviewing the application, the ECC found that \$535 were for measures designed to prevent future spill damage, rather than costs which were a direct result of the spill in question. Consequently, the victim reduced the amount applied for to \$2 858.36.

The ECC proposed and subsequently authorized \$2 353.36 in compensation, after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Compensation Paid to a Municipality Acting as a Good Samaritan

Some municipalities have received compensation from the ECC after acting as "good samaritans" as provided for in s.88 EPA.

Case 7

A municipal applicant applied to the ECC for \$3 651 in compensation for cleanup costs due to a spill of oil to a river and canal. The municipality cleaned up its own property and property which it did not own.

The ECC proposed and subsequently authorized \$3 151 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 8

A municipal victim incurred \$3 357.05 in cleanup costs due to a spill (illegal disposal) of mineral and vegetable oil on local conservation authority lands. The victim claimed compensation from a company that was the apparent source of the waste oil. This company denied liability and refused to pay the claim.

The victim applied to the ECC. The ECC proposed and authorized \$2 857.05 in compensation because: the incident was a spill as defined in the EPA; the costs incurred by the victim were a direct result of the spill and municipal action under s.88 EPA; the victim made every reasonable effort to identify and claim from those liable; the expenses incurred by the victim complied with all other conditions of the EPA and the Regulation.

After careful investigation, it was found that there was insufficient evidence for the ECC to undertake successful legal action to recover compensation from the suspected source of the waste oil.

In some cases where the ECC has paid compensation, the owner and controller of the pollutant was unknown.

Case 9

A victim applied to the ECC for \$4 887.23 in compensation for property damage to his car due to an accident caused by a diesel fuel spill on a provincial highway. Public authorities were unable to identify the owner or controller of the spilled fuel.

The ECC proposed and subsequently authorized \$4 187.23 in compensation after accepting the lowest repair estimate and other cost items substantiated by receipts and after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

**Compensation Paid
Where Owner and
Controller Unknown**

Case 10

A victim of an atrazine spill applied to the ECC for \$8 850 in compensation for property damage and cleanup costs. (Atrazine is a herbicide used for vegetation control.) Public authorities concluded that the spill was an act of vandalism but were unable to identify the owners or controllers of the spilled atrazine.

The ECC proposed and subsequently authorized compensation of \$5 686.22 based on averages of the cleanup and restoration estimates and information from the Ministry of the Environment which supported a recalculation of the amount of soil to be removed. The \$500 deductible specified in the Regulation, was applied.

Compensation Paid Where Owner and Controller Refused to Compensate Victim

Sometimes, the owner and controller of a spilled pollutant has refused to compensate the victim and the ECC has done so.

Case 11

A victim of a water spill applied to the ECC for \$18 067 in property damage, economic loss, cleanup cost and expense and inconvenience. The spill was due to a major watermain break. The water from the broken main flowed through and over the ground and flooded the basement of the victim's store with several feet of mud and water.

The victim made a claim from the owner and controller of the water, the local municipality, and the victim's insurer. The victim received payment from her insurer for part of the damage that was covered by insurance. However, the municipality denied liability and refused payment.

The ECC proposed and subsequently authorized \$11 085.84 in compensation after reviewing an independent appraisal of the property damage as well as additional information submitted by the victim. The \$500 deductible specified in the Regulation was applied.

The ECC has initiated legal action against the municipality for recovery of the compensation paid and the costs incurred.

Complex Claims

Some claims involved a substantial degree of complexity in fact or law.

Case 12

A municipal victim's fire department incurred \$1 524.56 in cleanup costs due to a spill of aviation gasoline from storage tanks at a municipal airport. (Property damage and restoration costs due to the spill were in excess of \$60 000.)

The Federal government owned the airport land and leased it to the municipality, who sublet to the local flying club, who in turn sublet to a small airline. The airline was the owner and controller of both the spilled gas and the storage tanks and had gone into receivership.

The ECC proposed and authorized \$1 024.56 in compensation to the municipality because: the incident was a spill as defined in the EPA, the cleanup costs were a direct result of the spill and municipal action under s.88 EPA; and, the applicant had complied with all other conditions governing eligibility contained in the EPA and the Regulation. The \$500 deductible specified in the Regulation, was applied.

Case 13

A municipal victim notified the ECC that it had incurred \$18 813 in cleanup costs due to a 1 545 720 L spill of methanol and lubricating oil caused by vandals. A truck leasing company was the apparent controller of the methanol and oil which were owned by separate companies, one of which was not located in Ontario.

Both the controller and owners declined to compensate the municipality for its costs. The municipality has filed an action to recover these costs.

Case 14

A victim of a gasoline and cleaning solvent spill incurred property damage and cleanup costs of \$21 471.79. The victim's insurer agreed to cover this cost and authorized a contractor to carry out remedial work.

While at the spill site, the contractor, acting in good faith, with the apparent agreement of the owner and controller and under some direction from public authorities, undertook cleanup of the owner and controller's property. This cleanup cost \$41 347.99.

The owner and controller and the owner and controller's insurer declined to pay for this work and the contractor approached the ECC for payment.

In response, the ECC indicated that it may only compensate spill victims who suffered loss or damage as a direct result of a spill. According to Part IX EPA and the Regulation, the ECC has no authority to compensate for losses arising from breaches of contract between parties who undertake work for owners and controllers, victims or public authorities, and have not themselves suffered damage as a direct result of a spill.

The contractor then undertook legal action against the apparently liable parties and received payment for his costs in an out of court settlement.

ECC Proposed No Compensation

Not all applicants to the ECC received compensation. Wherever the ECC proposed no compensation, reasons were given to the applicant.

Case 15

An applicant applied for \$5 725 in property damage and economic loss due to an alleged PCB spill. The spill occurred while the applicant was repairing a pump inside a garage.

The ECC proposed no compensation because: the incident did not appear to have been a spill as defined in the EPA; analytical results revealed that the spilled oil contained no PCB's; the applicant provided no medical evidence of health effects and no evidence of any loss; and, the applicant provided no proof of claims against liable parties, nor proof of claims to Unemployment Insurance and Workers' Compensation Board.

Case 16

An applicant applied to the ECC for \$10 241 in property damage to his well and water supply due to a vehicle accident. The applicant alleged that the vehicle accident contaminated his water supply with oil and gasoline.

The ECC proposed no compensation because: there was only weak circumstantial evidence of a spill; there was insufficient evidence that the adverse effects (property damage) were the direct result of a spill; and, there was no evidence that the applicant had made a written claim to all liable parties, in particular the applicant's insurer. Analytical results of three separate water samples taken by public authorities revealed no petroleum product in the water system; in addition, evidence from public authorities indicated that there had been a previous water quality problem.

Case 17

A municipal applicant applied to the ECC for \$5 586.18 in cleanup costs due to a gasoline spill. The spill was discovered during excavation work connected with major road reconstruction.

The ECC proposed no compensation because: the applicant did not give notice to the ECC in writing within 30 days of gaining knowledge of their loss or damage as required by s.9.9 of the Regulation, and the ECC could not waive the notification requirement, since the ECC's ability to assess the loss or damage had been prejudiced; circumstantial evidence strongly suggested that the spill occurred before Part IX EPA came into effect; the applicant did not make every reasonable effort to claim the full amount of the loss from the liable parties; also, not all of the damage the applicant claimed compensation for was compensable under Part IX EPA.

Case 18

A corporate applicant applied to the ECC for \$96 590.92 for consultants, cleanup and disposal and legal costs connected with the discovery and cleanup of creosote contaminated soil. The contaminated soil was discovered on the applicant's property during construction of additional office space.

The ECC proposed no compensation because: all available evidence indicated that the soil was already contaminated with creosote when the applicant bought the property prior to November 29, 1985 and thus, Part IX EPA did not apply to the situation; and, there was no evidence that the incident was a spill as defined in the EPA.

Case 19

An applicant applied to the ECC for \$10 000 000 in compensation for personal injury and economic loss due to all spills to the environment of all pollutants from all sources from 1980-88 and onwards.

The ECC proposed no compensation because: the applicant did not specifically identify a spill or spills as defined in s.79(1)(j) EPA; and, the applicant provided no substantive evidence that the personal injury and economic loss suffered was a direct result of a clearly identifiable spill or spills.

The applicant then applied to the High Court for a review of the ECC's decision. The Court dismissed the application. The matter is under appeal.

Victim Assistance and Decision-Making Approach of the ECC

The following is a summary of the events that usually occur from when the Environmental Compensation Corporation (ECC) and a spill victim establish contact to the point when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Initial Contact

After a spill where a victim has suffered some loss or damage, the ECC and the victim usually establish telephonic or written contact.

The ECC provides the victim with: information brochures; an explanation of the victim's rights and responsibilities with respect to a claim; a sample claim letter; and a First Notice of Loss (FNL) form. The victim can complete and use the sample claim letter when claiming from liable parties. The FNL form provides the victim with an easy means of notifying the ECC in writing of their loss or damage as required under Ontario Regulation 618/85.

The victim returns the completed FNL to the ECC as soon as possible and then makes every reasonable effort to identify and claim from those liable including, the owner and controller of the spilled pollutant and the victim's own insurer.

Application to ECC

If the victim is unable to obtain a satisfactory settlement within a reasonable period of time, or if the owner and controller are unknown, the victim can contact the ECC and state that they wish to apply for compensation. After discussion of the case with the victim, the ECC sends an application package with instructions to the victim. The application package is tailored to the victim's loss situation so that the victim fills out only the necessary forms.

On receipt of the completed application, ECC staff review the application for completeness and discuss any deficiencies or potential problems with the victim/applicant as required.

The ECC notifies all potentially liable parties of the application and invites comments and relevant information from those parties.

ECC staff prepare a Decision File for the ECC Board of Directors. This file includes: the victim's application; comments and information received from potentially liable parties; reports and other information from public agencies; and, any other relevant information such as insurance adjusters' reports and appraisals.

The ECC Board of Directors reviews the Decision File in light of the conditions and requirements of Part IX of the Environmental Protection Act and Ontario Regulation 618/85, and reaches a decision. Then, the Board makes an Interim Proposal for compensation to the applicant, with reasons. This proposal and the Board's decision minute on which it is based are sent to the applicant for comment and response.

The ECC provides the potentially liable parties with the Interim Proposal and invites their comments and solicits any additional relevant information they may have.

Then, the applicant and hopefully the potentially liable parties respond to the ECC.

The ECC Board of Directors reviews the responses and any additional information received, and makes a reasoned Final Proposal for compensation to the applicant.

The applicant may either accept the Proposal or apply to the High Court for a review within 20 days of receiving the Proposal.

If the applicant accepts the Proposal and signs a release, the ECC issues a Certificate of Entitlement to Compensation for payment by the Provincial Treasurer and subsequently sends a compensation cheque to the applicant.

If the applicant applies for a review, the High Court determines the right of the applicant to payment of compensation and the amount of the payment or, the court may direct a trial of the matter.

Le conseil d'administration de la SIE examine le dossier et prend une décision à la lumière des conditions énoncées dans la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement et du Règlement 618/85 de l'Ontario. Il présente ensuite à l'auteur de la demande une proposition provisoire d'indemnisation, assortie des motifs. La proposition et la décision du conseil sont envoyées à l'auteur pour obtenir ses commentaires et sa réponse.

La SIE fait également parvenir la proposition provisoire aux parties potentiellement responsables, en sollicitant tout commentaire ou autre renseignement pertinent.

Ensuite, l'auteur de la demande et, il est à espérer, les parties potentiellement responsables, font parvenir leur réponse à la SIE.

Le conseil d'administration examine les réponses et tout nouveau renseignement qui lui est parvenu, puis présente une proposition d'indemnisation définitive à l'auteur de la demande.

Ce dernier peut accepter la proposition ou en appeler de la décision à la Haute Cour, dans les vingt jours suivant la réception de la proposition.

Si l'auteur de la demande accepte la proposition et signe un avis de renonciation, la SIE délivre un certificat autorisant le paiement d'une indemnité par le Trésorier de la province, puis fait parvenir un chèque à l'auteur.

Si ce dernier en appelle de la décision, la Haute Cour établit s'il a droit à une indemnisation et le montant de celle-ci ou elle ordonne la tenue d'un procès sur la question.

Modalités de l'aide aux victimes et de la prise de décision

Voici un résumé des faits qui se déroulent habituellement entre le moment où la Société d'indemnisation environnementale (SIE) et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

Premier contact

Après un déversement qui cause des dommages ou des pertes à une personne, la SIE et la victime entrent habituellement en contact, soit par téléphone ou par écrit.

La SIE fait parvenir divers éléments à la victime : brochures, explication des droits et obligations de la victime en ce qui concerne sa demande d'indemnisation; modèle de lettre de réclamation; formulaire intitulé « Premier avis de perte ». La victime peut se servir du modèle de lettre pour présenter sa demande aux parties responsables. Le formulaire, lui, est un moyen facile pour la victime d'informer par écrit la SIE des pertes ou des dommages qu'elle a subis, ainsi que l'exige le Règlement 618/85 de l'Ontario.

La victime retourne le formulaire dûment rempli dans les plus brefs délais à la SIE, puis fait tous les efforts raisonnables pour identifier la partie responsable, c'est-à-dire la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur ce polluant, afin de lui présenter une demande de remboursement ainsi qu'à son propre assureur.

Présentation de sa demande à la SIE

Si la victime est incapable d'arriver à un règlement satisfaisant dans un délai raisonnable, ou qu'il lui est impossible d'identifier la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur celui-ci, elle peut alors communiquer avec la SIE pour lui faire savoir qu'elle désire présenter une demande d'indemnisation. Après discussion avec la SIE, la SIE lui fait parvenir une trousse. Cette trousse est conçue de sorte que la victime n'a qu'à remplir les formulaires la concernant.

Le personnel de la SIE revoit la demande à sa réception pour s'assurer que tous les éléments y figurent et discute au besoin des lacunes ou problèmes éventuels avec l'auteur.

La SIE informe toutes les parties potentiellement responsables de la demande qu'elle a reçue, en les invitant à lui faire part de leurs commentaires et de tout autre renseignement pertinent. Le personnel de la SIE prépare un dossier à l'intention du conseil d'administration, dossier qui renferme les documents suivants : la demande de la victime, les commentaires et renseignements envoyés par les parties potentiellement responsables, les rapports et autres éléments d'information fournis par les organismes publics, et toute autre documentation pertinente, comme les rapports et les estimations des experts en sinistres.

17^e exemple

Une municipalité a présenté une demande d'indemnisation de 5 586,18 \$ pour les frais de nettoyage occasionnés par un déversement d'essence. Le déversement avait été découvert pendant des travaux d'excavation entrepris dans le cadre d'un important programme de construction routière.

La SIE a rejeté la demande pour les raisons suivantes : l'auteur n'avait pas avisé la SIE par écrit dans les 30 jours suivant la découverte des pertes ou des dommages, contrairement à l'article 9.9 du Règlement, et la SIE ne pouvait dérogé à cette exigence, car il avait été porté préjudice à sa capacité d'évaluer les pertes ou les dommages; les preuves circonstancielles laissaient clairement à entendre que le déversement s'était produit avant l'entrée en vigueur de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement; l'auteur n'avait pas fait tous les efforts raisonnables pour réclamer le montant total de ses pertes des parties responsables; et les dommages visés n'étaient pas tous admissibles à une indemnisation en vertu de la Partie IX.

18^e exemple

Une entreprise a présenté une demande d'indemnisation de 96 590,92 \$ à la SIE pour les frais de consultation, de nettoyage, d'élimination et de justice qu'elle avait engagés pour remettre en état un terrain contaminé par du créosote. La contamination avait été découverte à l'occasion de travaux d'agrandissement d'un immeuble à bureaux. La SIE a rejeté la demande d'indemnisation pour les raisons suivantes : tous les éléments de preuve indiquaient que le sol était déjà contaminé par du créosote au moment de l'achat du terrain par l'auteur, soit avant le 29 novembre 1985, et la Partie IX de la Loi ne s'appliquait donc pas dans le cas présent; et rien ne semblait indiquer que l'incident était un déversement au sens de la Loi.

19^e exemple

Une personne a présenté une demande d'indemnisation de 10 millions de dollars à la SIE pour les lésions corporelles et les pertes économiques provoquées par l'ensemble des déversements de polluants dans l'environnement de 1980 à 1988 et par la suite. La SIE a refusé toute indemnisation pour les raisons suivantes : l'auteur n'avait pas fait référence expressément à un ou plusieurs déversements précis, au sens de l'alinéa 79(1)) de la Loi; il n'avait présenté aucune preuve de fond permettant de démontrer que les lésions corporelles et les pertes économiques étaient directement attribuables à un ou plusieurs déversements précis.

L'auteur a alors demandé à la Haute Cour de revoir la décision de la SIE. La Cour a rejeté la demande. La cause a été depuis portée en appel.

Rejet d'une demande d'indemnisation par la SIE

de la Loi sur la protection de l'environnement, elle n'est pas habilitée à indemniser ceux qui subissent des pertes à cause du non-respect d'un contrat entre les parties et la personne qui est propriétaire d'un polluant et qui exerce un contrôle sur celui-ci, la victime ou les autorités publiques, si elles n'ont pas elles-mêmes subi des dommages imputables directement au déversement.

L'entrepreneur a donc engagé des poursuites judiciaires contre les parties apparemment responsables et a été remboursé à la suite d'un règlement à l'amiable.

Les auteurs d'une demande ne sont pas toujours indemnisés par la SIE. Si tel est le cas, les raisons leur sont fournies.

15^e exemple

Une personne a demandé 5 725 \$ pour les dommages matériels et les pertes économiques qu'elle avait subis du fait d'un présumé déversement de BPC. Le déversement s'était produit au moment où l'auteur de la demande réparait une pompe dans un garage.

La SIE a rejeté la demande d'indemnisation pour les raisons suivantes : l'incident ne semblait pas être un déversement au sens de la Loi; les analyses avaient révélé que l'huile déversée ne contenait pas de BPC; l'auteur de la demande n'avait fourni aucune preuve médicale d'effets préjudiciables sur sa santé; pas plus qu'il n'avait justifié les prétendues pertes; il n'avait pas fourni non plus la preuve qu'il avait demandé un remboursement aux parties responsables, ni qu'il avait présenté une demande de prestations d'assurance-chômage ou une demande d'indemnisation auprès de la Commission des accidents du travail.

16^e exemple

Une personne a présenté une demande d'indemnisation de 10 241 \$ à la SIE pour les dommages matériels qu'un accident de voiture avait causés à son puits et à son système d'alimentation en eau. Elle prétendait que son eau avait été contaminée par de l'huile et de l'essence.

La SIE a rejeté la demande d'indemnisation pour les raisons suivantes : seules de minces preuves circonstancielles laissaient croire à un déversement; il n'y avait pas suffisamment de preuves que les effets préjudiciables (dommages matériels) avaient été causés directement par un déversement; enfin, rien n'indiquait que le requérant avait présenté une demande par écrit à toutes les parties responsables, notamment son assureur. Par ailleurs, l'analyse de trois échantillons d'eau prélevés par les autorités publiques n'avait révélé la présence d'aucun produit pétrolier dans le système d'alimentation en eau, dont la qualité avait déjà posé des problèmes, d'après les registres des autorités.

2^e exemple

Le service d'incendie d'une municipalité a présenté une demande d'indemnisation de 1 524,56 \$ à la SIE pour les frais de nettoyage occasionnés par le déversement d'essence d'aviation à partir de réservoirs de stockage qui se trouvaient à l'aéroport municipal. (Les dommages matériels et les coûts de remise en état avaient dépassé 60 000 \$.)

Le terrain de l'aéroport appartenait au gouvernement fédéral, qui le louait à une municipalité, laquelle l'avait sous-loué au club d'aviation local qui, à son tour, le sous-louait à une petite compagnie d'aviation. Cette compagnie était propriétaire de l'essence et des réservoirs et exerçait à ce titre un contrôle sur ceux-ci; elle avait toutefois été mise sous séquestre.

La SIE a proposé puis autorisé le versement d'une indemnité de 1 024,56 \$ à la municipalité pour les raisons suivantes : il s'agissait bien d'un déversement au sens de la Loi; les frais de nettoyage étaient directement attribuables au déversement et aux mesures prises par la municipalité en vertu de l'article 88 de la Loi; et la municipalité avait respecté toutes les autres conditions d'admissibilité énoncées dans la Loi et le Règlement. La franchise de 500 \$ prévue dans le Règlement a été appliquée.

3^e exemple

Une municipalité a avisé la SIE qu'elle avait dû assumer des frais de nettoyage de 18 813 \$ par suite du déversement de 1 545 720 L de méthanol et d'huile lubrifiante, résultat d'un acte de vandalisme. C'est une compagnie de location de camions qui exerçait manifestement un contrôle sur les substances déversées, mais celles-ci appartenaient à deux entreprises différentes, dont l'une était située en dehors de l'Ontario.

La personne qui exerçait le contrôle sur les substances ainsi que leur propriété ont refusé d'indemniser la municipalité. Cette dernière a donc entamé des poursuites pour recouvrer ses frais.

4^e exemple

Un déversement d'essence et de solvant de nettoyage a entraîné des dommages matériels et des frais de nettoyage de 21 471,79 \$. L'assureur de la victime a accepté d'assumer ce coût et a autorisé un entrepreneur à se charger des travaux.

Une fois sur les lieux du déversement, l'entrepreneur, agissant de bonne foi et, semble-t-il, avec l'accord de la personne qui était propriétaire des polluants et qui exerçait un contrôle sur ces produits, sous la direction aussi des autorités publiques, a entrepris de nettoyer également le terrain du propriétaire en question. Le coût des travaux s'élevait à 41 437,99 \$.

Le propriétaire et son assureur ayant refusé de payer ces travaux, l'entrepreneur a fait appel à la SIE.

La SIE a indiqué à l'entrepreneur qu'elle ne pouvait indemniser que les victimes qui avaient subi des pertes ou des dommages directement attribuables à un déversement. En vertu du Règlement et de la Partie IX

Demandes complexes

Certaines demandes sont d'une grande complexité.

**Paiement
d'indemnités quand
la personne qui est
propriétaire du
polluant et exerce un
contrôle sur celui-ci
refuse d'indemniser
les victimes**

1^{er} exemple

Quelquefois, la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur lui refuse d'indemniser les victimes. La SIE se charge alors de le faire.

La victime d'un déversement d'eau a présenté une demande d'indemnisation de 18 067 \$ à la SIE pour les dommages matériels occasionnés, les pertes économiques, les inconvenients et les frais de dépenses de nettoyage. La rupture d'une conduite principale avait provoqué l'inondation du sous-sol du magasin de la victime, où plusieurs pieds de boue et d'eau s'étaient accumulés.

été appliquée.

La SIE a proposé puis autorisé le versement d'une indemnité de 5 686,22 \$, calculée en fonction de la moyenne des coûts estimatifs de nettoyage et de remise en état du sol, ainsi que des renseignements fournis par le ministère de l'Environnement quant à la quantité de sol à enlever. La franchise de 500 \$ prévue dans le Règlement a également

contrôle sur le produit.

La victime d'un déversement d'atrazine a présenté une demande d'indemnisation de 8 850 \$ à la SIE pour les dommages matériels et les frais de nettoyage. (L'atrazine est un herbicide utilisé pour enrayer la végétation.) Les autorités publiques sont parvenues à la conclusion que le déversement était le résultat d'un acte de vandalisme et ont été incapables d'identifier la personne qui était propriétaire de l'atrazine et qui exerçait un

1^{er} exemple

La victime a présenté une demande à son assureur et à la personne qui était propriétaire de l'eau et qui exerçait un contrôle sur elle, en l'occurrence la municipalité locale. La victime a été indemnisée par son assureur pour une partie des dommages qui étaient couverts par sa police. La municipalité a toutefois nié toute responsabilité et refusé d'indemniser la victime.

Après étude d'une évaluation indépendante des dommages matériels et d'autres renseignements fournis par la victime, la SIE a proposé puis autorisé le versement d'une indemnité de 11 085,84 \$, après déduction de la franchise de 500 \$ prévue dans le Règlement.

La SIE a intenté des poursuites judiciaires contre la municipalité afin de recouvrer l'indemnité versée et les autres dépens.

7^e exemple

Une municipalité a présenté une demande d'indemnisation de 3 651 \$ à la SIE pour les frais de nettoyage qu'elle avait dû assumer par suite d'un déversement de pétrole dans une rivière et un canal. La municipalité avait nettoyé ses propres terrains et d'autres terrains qui ne lui appartenaient pas.

La SIE a proposé puis autorisé le versement d'une indemnité de 3 151 \$, après déduction de la franchise de 500 \$ prévue dans le Règlement.

8^e exemple

Une municipalité a dû assumer des frais de nettoyage de 3 357,05 \$ par suite d'un déversement (cas d'élimination illégale) d'huile minérale et végétale sur les terrains d'un office de protection de la nature. La victime a présenté une demande d'indemnisation à l'entreprise qui semblait être la source du polluant. Cette entreprise a toutefois nié toute responsabilité et refusé d'indemniser la municipalité.

Cette dernière s'est alors tournée vers la SIE, qui a proposé puis autorisé le versement d'une indemnité de 2 857,05 \$, pour les raisons suivantes : il s'agissait bien d'un déversement au sens de la Loi; les frais engagés par la victime étaient directement reliés au déversement et aux mesures prises par la municipalité en vertu de l'article 88 de la Loi; la victime avait fait tous les efforts raisonnables pour identifier les parties en cause afin de leur réclamer une indemnité; les dépenses engagées par la victime étaient raisonnables, dans les circonstances; et la victime s'était conformée à toutes les autres exigences de la Loi et du Règlement.

Après examen plus approfondi, la SIE a constaté qu'elle n'avait pas suffisamment de preuves pour tenter avec succès des poursuites judiciaires contre le présumé responsable du déversement dans le but de recouvrer le montant de l'indemnité qu'elle avait versée.

Dans certains cas d'indemnisation par la SIE, la personne qui était propriétaire du polluant et qui exerçait un contrôle sur celui-ci n'a pu être identifiée.

9^e exemple

Une victime a présenté une demande d'indemnisation de 4 887,23 \$ à la SIE pour les dommages causés à sa voiture par suite d'un accident consécutif au déversement de carburant diesel sur une route provinciale. Les autorités publiques ont été incapables d'identifier la personne qui était propriétaire du carburant et qui exerçait un contrôle sur celui-ci.

La SIE a proposé puis autorisé le versement d'une indemnité de 4 187,23 \$, suivant la plus faible estimation des coûts de réparation et autres frais, avec recours à l'appui, et après déduction de la franchise de 500 \$ prévue dans le Règlement.

Versement d'indemnités quand la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur lui est inconnue

Indemnité versée à une municipalité pour avoir agi en « bon samaritain »

Paiement d'indemnisation à une municipalité

4^e exemple

La victime d'un déversement d'essence a présenté une demande d'indemnisation de 18 282,69 \$ pour les pertes économiques et les frais de dépenses de nettoyage qu'elle-même et sa famille avaient dû assumer. L'essence, qui provenait des réservoirs et tuyaux souterrains d'une station-service voisine, s'était infiltrée dans le réseau d'alimentation en eau de la SIE a informé les six parties potentiellement responsables de la demande qu'elle avait reçue. Avant qu'elle ne rende sa décision, le requérant a retiré sa demande et est parvenu à un règlement avec les parties responsables.

Au nombre des victimes d'un déversement qui sont indemnisées par la SIE, on compte aussi bien des municipalités et des offices de protection de la nature que des particuliers.

5^e exemple

Une municipalité a dû assumer des frais de nettoyage de 1 545 \$ par suite d'un déversement de pétrole dans les égouts municipaux. Les autorités publiques ont été incapables d'identifier la personne qui était propriétaire du polluant ou qui exerçait un contrôle sur celui-ci.

La SIE a donc proposé puis autorisé le versement d'une indemnité de 1 045 \$, après déduction de la franchise de 500 \$ prescrite dans le Règlement.

6^e exemple

Un office de protection de la nature, victime d'un déversement dans un de ses réservoirs, a présenté une demande d'indemnisation de 3 393,36 \$ à la SIE pour les frais de nettoyage occasionnés par l'incident. Les autorités publiques ont été incapables d'identifier la personne qui était propriétaire du pétrole et qui exerçait un contrôle sur celui-ci.

Après examen de la demande, la SIE a constaté qu'une tranche de 535 \$ ne représentait pas des frais directement reliés au déversement, mais bien le coût de mesures visant à empêcher un nouvel incident du genre. La victime a donc ramené à 2 858,36 \$ le montant demandé.

La SIE a par la suite proposé et autorisé le versement d'une indemnité de 2 353,36 \$, après déduction de la franchise de 500 \$ prévue dans le Règlement.

Certaines municipalités ont été indemnisées par la SIE pour avoir agi en « bon samaritain », conformément à l'article 88 de la Loi.

Les dommages ne
sont pas toujours le
résultat direct d'un
dévèrsement

1er exemple

Dans certains cas, la SIF a dû faire une distinction entre les pertes
attribuables directement à un dévèrsement et celles qui ne l'étaient pas.

La victime d'un dévèrsement d'essence provenant d'un dépôt de stockage en
vrac de carburant a présenté une demande d'indemnisation de 8 290,80 \$
à la SIF, pour les dommages causés à sa maison et à son terrain. Le
dévèrsement avait provoqué une explosion et un incendie sur la propriété
voisine et avait endommagé la sienne.

La SIF a proposé une indemnité de 4 105,80 \$. Bien qu'un seul mur de la
maison eût été endommagé, la victime avait fait refaire le revêtement des
quatre murs de la maison et avait demandé que la totalité des coûts lui soit
remboursée, invoquant que les dommages avaient été causés directement
par le dévèrsement. De son côté, la SIF a fondé sa proposition sur la
l'énue des dommages attribuables directement au dévèrsement et sur la
diminution de la valeur de la maison par suite de la détérioration et de la
réparation d'un des murs.

L'auteur de la demande a rejeté la proposition de la SIF et a intenté des
poursuites contre la personne qui était propriétaire du polluant et qui
exerçait un contrôle sur ce polluant.

Dans certains cas, la participation de la SIF a manifestement aidé les
victimes d'un dévèrsement à en arriver à une entente avec les parties
potentiellement responsables.

2e exemple

Une municipalité a dû assumer des frais de nettoyage de 6 481,86 \$, par
suite d'un dévèrsement de mazout provenant d'une cuve de stockage
située sur un terrain privé. La personne qui était propriétaire du mazout et
qui exerçait un contrôle sur celui-ci ainsi que son assureur ont d'abord
refusé de rembourser les frais de nettoyage engagés par la municipalité.
Celle-ci leur a donc fait parvenir une lettre, établie selon le modèle de lettre
de réclamation de la SIF, en précisant qu'elle présenterait une demande
d'indemnisation à la SIF en cas de non-paiement. L'assureur de la partie
responsable a alors décidé d'indemniser la municipalité.

3e exemple

La victime d'un dévèrsement de solvant qui a provoqué un incendie a subi
des pertes de 20 691 \$ par suite de la destruction de son véhicule.
Elle a alors présenté une demande à la personne qui était propriétaire du
solvant et qui exerçait un contrôle sur celui-ci; il s'agissait d'un conseil
scolaire. Le conseil et son assureur ont d'abord nié toute responsabilité et
refusé d'indemniser la victime. Cependant, à la suite de discussions entre
la SIF et ses experts en sinistres d'une part et l'assureur et les experts en
sinistres du conseil scolaire d'autre part, les assureurs du conseil ont
accepté d'indemniser la victime de ses pertes.

Apérçu des différents genres de dossiers que traite la SIE

La présente annexe dresse en premier lieu une liste des conditions auxquelles ont dû satisfaire les auteurs d'une demande qui ont eu droit à une indemnisation de la part de la SIE. Vient ensuite un aperçu des différents genres de dossiers dont nous sommes occupés.

Le terme « Loi » fait référence à la Loi sur la protection de l'environnement et le mot « Règlement » désigne le Règlement 618/85 de l'Ontario.

Depuis sa création, en novembre 1985, la SIE a proposé et autorisé le paiement d'indemnités dans neuf cas, les sommes versées jusqu'ici totalisant 32 344,06 \$. Chaque fois, la SIE est arrivée aux conclusions énoncées ci-après sur la base des renseignements qui lui ont été fournis.

1. L'incident correspondait bien à la définition d'un déversement au sens de l'alinéa 79(1)j) de la Loi.

2. Conformément au paragraphe 91(1) de la Loi, les dommages matériels ou les frais de nettoyage assumés par l'auteur de la demande étaient directement imputables à un déversement. Quand une municipalité était en cause, elle avait agi en conformité de l'article 88 de la Loi en ce qui concerne les travaux de nettoyage, et les dépenses engagées étaient directement reliées à l'incident.

3. Conformément au paragraphe 9.2 du Règlement, l'auteur de la demande avait fait tous les efforts raisonnables pour identifier les parties responsables du déversement et obtenir compensation auprès d'elles.

4. L'auteur de la demande avait satisfait à toutes les autres conditions énoncées dans la Loi et le Règlement.

5. Les dommages matériels ou les frais de nettoyage assumés par l'auteur de la demande étaient raisonnables dans les circonstances.

6. La franchise prévue à l'alinéa 10(1)5.A du Règlement avait été appliquée aux dommages matériels ou aux frais de nettoyage.

Conditions réunies
par les auteurs d'une
demande qui ont
eu droit à une
indemnisation
de la SIE

Conseil d'administration de la

Société d'indemnisation environnementale

Marjory Jean Loveys, présidente

Mme Loveys, qui habite Ottawa, a été nommée au conseil d'administration le 29 novembre 1985. Son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988. Elle travaille comme expert-conseil et est spécialisée dans la conception des systèmes.

John George Walter Manzig

M. Manzig, qui habite Windsor, a été nommé le 29 novembre 1985 et son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988. Il est avocat et professeur de droit à l'université de Windsor.

Geoffrey T.G. Scott

M. Scott, qui habite Aurora, a été nommé le 29 novembre 1985 et son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988. Ingénieur-conseil, il est spécialisé dans l'analyse des risques environnementaux.

Dépenses

M. Loveys
Présidente



J.G.W. Manzig
Administrateur



G.T.G. Scott
Administrateur



En 1987-1988, la SIE avait dépensé 81 p. 100 de son budget de gestion.

Durant l'exercice 1988-1989, la SIE a dépensé 258 041 \$, soit près de 77 p. 100 de son budget de gestion de 336 000 \$. Les traitements versés aux membres du conseil d'administration ont totalisé 11 350 \$.

- Elle a terminé la mise en place de son système de recherche électronique. Grâce à ce système, le personnel est en mesure d'aider les victimes et d'étudier leur cas plus efficacement. La SIE n'a donc pas eu à augmenter son effectif malgré un accroissement de la charge de travail.
- Au cours du dernier exercice, la SIE a pris diverses mesures internes pour accroître encore plus ses compétences administratives et améliorer la prestation des services.

Compétences administratives de la SIE

- la participation continue des membres du conseil et du personnel à des colloques sur les déversements, à des séances de formation et à des exposés à l'intention de divers groupes intéressés (avocats, étudiants, employés du ministère de l'Environnement, fonctionnaires municipaux, gens d'affaires et agriculteurs, par exemple).
- des interviews avec les médias, tantôt en réponse à des demandes de renseignements, tantôt à la suite d'un déversement important; et
- la publication d'articles sur la SIE dans des revues professionnelles et autres;
- la distribution de brochures et d'affiches de la SIE aux ministères du gouvernement provincial, aux corps de police, à d'autres organismes, aux municipalités, ainsi qu'à divers groupes et particuliers;
- la publication d'articles sur la SIE dans des revues professionnelles et autres;

À cette fin, la SIE a recours à plusieurs mesures, notamment :

Sensibilisation. Les activités de sensibilisation visent à mieux faire connaître la SIE aux organismes et aux groupes professionnels et à les aider à transmettre l'information sur la SIE aux victimes d'un déversement.

L'annexe III résume les événements qui se produisent habituellement entre le moment où la SIE et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

- des conseils généraux aux personnes qui sont propriétaires du polluant et qui exercent un contrôle sur celui-ci, quant à la façon de traiter les réclamations en général et des réclamations particulières et de démontrer l'admissibilité au programme d'indemnisation de la SIE.

• Ainsi, elle a examiné les relevés quotidiens du Centre d'intervention en cas de déversement du ministère de l'Environnement et a communiqué au besoin avec les victimes possibles afin de les renseigner sur ses activités.

• Elle a surveillé l'évolution des demandes de renseignements sur les déversements et étudié les rapports du personnel. Depuis sa création, en novembre 1985, la SIE a été saisie de plus de 500 rapports, premiers contacts et demandes de renseignements, auxquels elle a donné suite au besoin.

Pour aider les victimes à se faire indemniser par les parties responsables, le personnel de la SIE fournit aux auteurs d'une demande :

• des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables en vertu de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement, y compris une explication des concepts les plus importants de cette partie, comme la définition d'un déversement;

• la marche à suivre pour présenter une demande aux parties potentiellement responsables, ainsi qu'un modèle de lettre de réclamation, pour aider la victime à obtenir gain de cause;

• dans la mesure du possible, des renseignements sur les autres sources d'indemnisation, par exemple la Commission des accidents du travail et l'assurance-chômage;

• des renseignements sur l'identité de la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur ce polluant, de son assureur aussi, et sur la façon de les rejoindre;

• des renseignements sur la façon de contacter un avocat, si la victime ne sait pas comment faire une réclamation, que la demande est complexe ou que la somme en jeu est considérable;

• des renseignements sur l'obligation qu'a la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur ce polluant, en vertu de la Loi sur la protection de l'environnement, d'atténuer les effets préjudiciables et de restaurer la qualité de l'environnement naturel;

• des renseignements, à l'intention des municipalités, sur d'autres sources d'indemnisation en cas de déversement.

Par ailleurs, pour aider les particuliers à déterminer s'ils sont admissibles à une indemnisation de la SIE, le personnel fournit aux auteurs d'une demande :

des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables ou, en cas d'échec, par la SIE, y compris une explication des concepts les plus importants de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement, notamment la définition d'un déversement;

• des brochures, les formulaires de demande de la SIE et, dans certains cas, une aide pour évaluer les pertes et remplir les formulaires;

Activités de la SIF

indemnités. Il ne fait donc aucun doute que la SIF contribue toujours à la réalisation d'un objectif important de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement, à savoir indemniser les parties qui subissent des pertes provoquées directement par un déversement.

Pour l'examen des plaintes et la collecte de données, la SIF s'appuie sur les travaux du ministère de l'Environnement et d'autres autorités provinciales et municipales. En conjuguant ainsi ses ressources et compétences à celles de ces autres groupes, la SIF est en mesure d'établir une base de données solide pour l'aider à parvenir à une décision, toujours fonction du bien-fondé de la demande.

L'annexe II présente un résumé des différents genres de dossiers que traite la SIF et qui témoignent de la nature variée des demandes qui nous sont présentées.

Si l'auteur est insatisfait du paiement d'indemnisation proposé par la SIF, il peut demander à la Haute Cour de se prononcer sur son droit à une indemnisation ou sur le montant alloué.

Diverses ententes et autres mesures permettent à la SIF d'accroître son effectif, qui se limite à quatre employés permanents, en période de pointe, par exemple lorsqu'il se produit un déversement majeur. Ces ententes prévoient notamment l'utilisation des ressources matérielles et humaines du ministère de l'Environnement et la collaboration avec ce dernier, la signature, au besoin, de contrats permanents de services, ainsi que le détachement ou l'embauche d'employés temporaires.

Activités en 1988-1989

Au cours de l'exercice 1988-1989, le conseil d'administration a tenu 17 réunions. Il s'est alors penché sur de nombreuses questions, dont en voici quelques-unes.

Activités publiques

Les activités publiques de la SIF visent deux domaines principaux, soit l'aide aux victimes d'un déversement et la sensibilisation.

Aide aux victimes d'un déversement. La SIF a étudié le cas de

145 victimes et traité 50 premiers avis de perte et 16 demandes

d'indemnisation. (Le « premier avis de perte » est un avis que les victimes

doivent remettre à la SIF en vertu du Règlement 618/85 de l'Ontario si elles veulent conserver le droit de présenter ultérieurement une demande

d'indemnisation.)

Jusqu'à maintenant, la SIF a proposé d'indemniser dix requérants et a par la suite autorisé le versement de sept indemnités totalisant 27 111,83 \$.

Pour veiller à ce que les victimes soient bien informées des possibilités

d'indemnisation, la SIF a cherché activement à obtenir des renseignements

sur les incidents susceptibles d'avoir causé un déversement.

Introduction

La Société d'indemnisation environnementale (SIE) a été créée le 29 novembre 1985, en vertu de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement. La SIE est dirigée par trois administrateurs qui sont nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil et dont la liste figure à l'annexe I. Elle compte également quatre employés qui assurent le soutien juridique, exécutif et administratif.

Le présent rapport brosse un bilan de l'expérience acquise par la SIE depuis sa création, il y a trois ans. Afin de mieux illustrer cette expérience, nous avons inclus un aperçu des différents genres de dossiers que nous avons traités et qui témoignent de la nature des demandes qui nous sont présentées, ainsi qu'une description sommaire du processus de prise de décision utilisé par le conseil d'administration.

Rôle de la SIE

Le rôle de la SIE est d'autoriser le paiement d'indemnisations aux victimes d'un déversement qui ne peuvent se faire indemniser autrement des pertes ou des dommages qu'elles ont subis.

La SIE n'intervient toutefois qu'en dernier recours. Ainsi, elle a pour objectif d'aider les victimes à se faire indemniser, et non pas de remplacer les compagnies d'assurances ou d'atténuer les responsabilités qui incombent aux entreprises ou aux personnes responsables des déversements en vertu de la loi ou de la common law.

Les activités de la SIE permettent cependant de mieux renseigner d'une part les victimes sur leurs droits d'être indemnisées par les parties responsables et d'autre part les parties responsables sur leurs obligations en la matière. Cette sensibilisation aide habituellement les victimes à se faire indemniser par les parties tenues responsables du déversement aux termes de la loi.

Les réalisations antérieures de la SIE témoignent bien de sa capacité d'aider les victimes d'un déversement par :

- la formulation de renseignements et de directives en matière de procédure, et
- le paiement d'indemnités aux victimes, en l'absence d'autres sources d'indemnisation.

Les commentaires verbaux et écrits qu'elle reçoit des victimes ne font que confirmer l'utilité de cette dernière activité. Ces victimes estiment en effet que l'intervention de la SIE a facilité le règlement de leur différend avec les parties en cause et, dans certains cas, a même accéléré le paiement des

CONSEIL D'ADMINISTRATION

Marjory Loveys
Présidente

John G.W. Manzig
Administrateur

Geoffrey T.G. Scott
Administrateur

*On peut se procurer des exemplaires de ce rapport
en s'adressant à :*

La Société d'indemnisation environnementale

Bureau 1203, casier postal 2382
2300, rue Yonge
Toronto (Ontario)
M4P 1E4

Téléphone : (416) 323-4826

QUATRIÈME

RAPPORT ANNUEL

de la

SOCIÉTÉ D'INDEMNISATION ENVIRONNEMENTALE

DE L'ONTARIO

pour la période allant du

1^{er} AVRIL 1988 au 31 MARS 1989

Société
d'indemnisation
environnementale
de l'Ontario

Rapport annuel
1988/89

CA 20N
EV240
-A56

Government
Publication



Ontario

Environmental
Compensation
Corporation

Annual Report 1989/90



*Ontario's
Environmental
Compensation
Corporation*

THE
FIFTH
ANNUAL REPORT
of the
ONTARIO
ENVIRONMENTAL COMPENSATION CORPORATION
for
the fiscal year
APRIL 1, 1989 to MARCH 31, 1990

THE BOARD OF DIRECTORS

Marjory Loveys
Chairman

John G.W. Manzig
Director

Geoffrey T.G. Scott
Director

This report is an "environmentally friendly" one.
It contains uncoated recycled paper,
has no glue in the binding and
can be recycled.

Copies of this report may be obtained from:

Environmental Compensation Corporation

Suite 1203, Box 2382
2300 Yonge Street
Toronto, Ontario
M4P 1E4

Telephone: (416) 323-4826

Environmental Compensation Corporation

Annual Report

1989-90

Introduction

The Environmental Compensation Corporation (ECC) was created November 29, 1985 by Part IX of the Environmental Protection Act (EPA). The ECC is governed by three directors appointed by the Lieutenant Governor in Council. The current directors are listed in Appendix I. A staff of four provide legal, executive and administrative support.

ECC's Role

The ECC's role is to authorize compensation to spill victims who are unable to obtain compensation for their loss or damage elsewhere.

The ECC is a payor of last resort. It assists victims in obtaining compensation but does not replace the role of insurance companies, nor lessen the statutory or common law responsibilities of the corporations or individuals involved in the spill.

However, through the ECC's activities, victims become aware of their right to receive compensation from liable parties and liable parties become aware of their duty to compensate spill victims. This awareness usually results in victims obtaining compensation from those who are liable to them in accordance with the law.

ECC Impact on Availability of Spill Victim Compensation

The ECC has established a firm record of helping spill victims through:

- the provision of information and procedural direction; and,
- the payment of compensation where other sources of compensation were not available or failed.

The usefulness of the former activity has been confirmed by oral and written comments from victims who felt that the involvement of the ECC had facilitated their settlement with liable parties. In some instances the existence of the ECC clearly was a factor in prompt compensation payments. This aspect, in combination with the ECC's direct assistance to spill victims, results in a positive impact on the achievement of an important goal of Part IX of the Environmental Protection Act: the compensation of parties suffering loss as a direct result of a spill.

ECC's Operations

As part of the ECC's claims investigation and information gathering, it draws upon the work of the Ministry of the Environment (MOE) and other provincial and municipal authorities. Drawing upon the resources and expertise of these groups as well as its own, ensures a sound and adequate information base for the ECC's compensation decisions which are independently made on the merits of applications.

Appendix III contains a summary of the decision making approach used by the ECC Board of Directors and Appendix II contains a summary of the conditions to be met by all applicants receiving ECC payments.

An applicant who is not satisfied with the ECC's compensation proposal, may ask the High Court for a determination of the right to compensation and/or the amount of the payment.

The ECC augments its small permanent staff of four with arrangements and procedures that enable it to respond to peaks in work load, including those resulting from major spill emergencies. These arrangements include: working with and drawing upon MOE staff and resources; standing contracts for services on an as required basis; and, the secondment or hiring of temporary staff.

1989-90 Activities

During the 1989-90 fiscal year, the Board of Directors held 22 meetings and oversaw or dealt with many matters including the following.

Public Activity

The ECC's external activities covered two main areas: help to spill victims and outreach.

Help to Spill Victims. The ECC worked with 162 victims, received and responded to 58 First Notices of Loss and 14 Applications for Compensation. (A First Notice of Loss is the written notice of loss victims must give to the ECC under Ontario Regulation 618/85 to preserve their right to apply to the ECC for compensation at a later date.)

The ECC proposed compensation to 8 applicants and subsequently authorized 7 compensation payments totalling \$91 572.26.

To ensure that spill victims knew of the compensation available to them through the ECC, the ECC actively sought information on incidents where there may have been spill victims.

- The ECC reviewed the MOE Spills Action Centre (SAC) daily summaries and, where appropriate, contacted possible victims to ensure that all spill victims were aware of the ECC.
- The ECC dealt with general and specific spill enquiries, and followed up on MOE staff reports. Since its creation in November, 1985 the ECC has received and, where appropriate, followed up over 700 spill reports, initial contacts and enquiries.

When helping spill victims to get compensation from those liable to them, ECC staff provided:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties under Part IX of the EPA, including an explanation of the more important concepts in Part IX EPA, such as, the definition of a spill;
- procedural direction on making a claim against potentially liable parties and a sample claim letter to assist victims in obtaining compensation from such parties;
- wherever possible, an indication of other available compensation sources, e.g. Workers' Compensation Board, Unemployment Insurance;
- information on who the owner and controller of the spilled pollutant and their insurers are and where to reach them;
- information on how to contact a lawyer, if the victim is unsure how to make a claim or, if the claim is particularly large or complex;
- reference to the owner's and controller's duty under the EPA to ameliorate adverse affects and restore the natural environment;
- information, specifically to municipalities, on other sources of spill compensation.

When helping individual spill victims determine their qualifications for ECC compensation, ECC staff provide:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties, and if that fails, from the ECC, including an explanation of the more important concepts in Part IX of the EPA, such as, the definition of a spill;
- information brochures, ECC application forms and, in some cases, assistance with loss assessment and completion of claims forms;
- general advice to owners and controllers on how they may wish to handle claims in general, as well as specific claims and, how to demonstrate eligibility for ECC compensation.

Appendix III contains a summary of events that usually occur from after the ECC and a spill victim establish contact up to when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Outreach. The ECC's Outreach activities are intended to increase the awareness of the ECC by agencies and professional groups and assist them to pass on information about the ECC to spill victims.

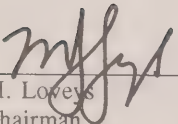
The ECC publicized its function through several actions including:

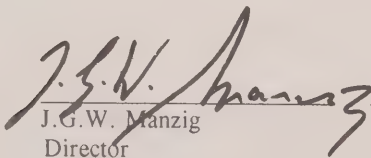
- the distribution of the ECC's information brochures and poster throughout the Province to provincial ministries, police forces, other agencies, municipalities, groups and individuals;
- the publication of articles on the ECC in professional and other publications;
- contact with the media in the form of interviews sometimes in response to enquiries or resulting from significant spills; and,
- the continued involvement of the ECC Board members and staff in spill related seminars, training sessions and presentations to interest groups including lawyers, students, MOE and municipal staff, businessmen and farmers.

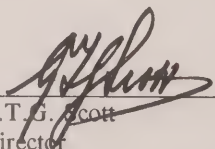
Expenditures

The ECC spent \$354 537 or about 84% of its \$419 700 Management Budget for the 1989-90 fiscal year. The total remuneration paid to the ECC's appointed Board of Directors was \$13 800.

In the 1988-89 fiscal year, the ECC spent 77% of its Management Budget.


M. Loveys
Chairman


J.G.W. Manzig
Director


G.T.G. Scott
Director

Appendix I

Environmental Compensation Corporation

Board of Directors

Marjory Jean Loveys, Chairman

Ms. Loveys was appointed 85 11 29 and reappointed 88 12 15 and lives in Ottawa. She is an environmental consultant with a degree in systems design engineering.

John George Walter Manzig

Mr. Manzig was appointed 85 11 29 and reappointed 88 12 15 and resides in Windsor. He is a barrister and solicitor and a Professor of Law at the University of Windsor.

Geoffrey T.G. Scott

Mr. Scott was appointed 85 11 29 and reappointed 88 12 15 and lives in Aurora. He is a consulting engineer involved in environmental risk analysis.

Appendix II

Conditions to be Met by All Applicants Receiving ECC Payments

In 16 cases, since its creation in November, 1985, the ECC proposed and subsequently authorized compensation to the applicants totalling \$123 916.32. In each of these cases, the ECC reached the following conclusions based on the evidence before it.

1. The incident was a spill as defined in s.7(1)(j) Environmental Protection Act (EPA);
2. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were a direct result of a spill as required by s.91(1) EPA. Where a municipality was involved, the municipality acted in accordance with s.88 EPA with respect to the cleanup and incurred costs as a direct result of that action.
3. The applicant made all reasonable effort to identify and claim from those liable for the spill as required by s.9.2. of Ontario Regulation 618/85.
4. The applicant complied with all other terms and conditions set out in the EPA and Ontario Regulation 618/85.
5. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were reasonable in the circumstances.
6. The deductible specified in s.10(1)5.A of Ontario Regulation 618/85 applied to property damage or cleanup costs.

Appendix III

Victim Assistance and Decision-Making Approach of the ECC

The following is a summary of the events that usually occur from the time that the Environmental Compensation Corporation (ECC) and a spill victim establish contact to the point when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Initial Contact

After a spill where a victim has suffered loss or damage, the ECC and the victim usually establish telephonic or written contact.

The ECC provides the victim with: information brochures; an explanation of the victim's rights and responsibilities with respect to a claim; a sample claim letter; and a First Notice of Loss (FNL) form. The victim can complete and use the sample claim letter when claiming from liable parties. The FNL form provides the victim with an easy means of notifying the ECC in writing of their loss or damage as required under Ontario Regulation 618/85.

The victim returns the completed FNL to the ECC as soon as possible and then makes every reasonable effort to identify and claim from those liable including, the owner and controller of the spilled pollutant and the victim's own insurer.

Application to ECC

If the victim is unable to obtain a satisfactory settlement within a reasonable period of time, or if the owner and controller are unknown, the victim can contact the ECC and state that they wish to apply for compensation. After discussion of the case with the victim, the ECC sends an application package with instructions to the victim. The application package is tailored to the victim's loss situation so that the victim fills out only the necessary forms.

On receipt of the completed application, ECC staff review the application for completeness and discuss any deficiencies or potential problems with the victim/applicant as required.

The ECC notifies all potentially liable parties of the application and invites comments and relevant information from those parties.

ECC staff prepare a Decision File for the ECC Board of Directors. This file includes: the victim's application; comments and information received from potentially liable parties; reports and other information from public agencies; and any other relevant information such as insurance adjusters' reports and appraisals.

ECC Decision and Proposal

The ECC Board of Directors reviews the Decision File in light of the conditions and requirements of Part IX of the Environmental Protection Act and Ontario Regulation 618/85, and reaches an interim decision. Then, the Board makes an Interim Proposal for compensation to the applicant, with reasons. This proposal and the Board's decision minute on which it is based are sent to the applicant for comment and response.

The ECC provides the potentially liable parties with the Interim Proposal and invites their comments and solicits any additional relevant information they may have.

Then, the applicant and hopefully the potentially liable parties respond to the ECC.

The ECC Board of Directors reviews the responses and any additional information received, and makes a reasoned Final Proposal for compensation to the applicant.

The applicant may either accept the Proposal or apply to the High Court for a review within 20 days of receiving the Proposal.

If the applicant accepts the Proposal and signs a release, the ECC issues a Certificate of Entitlement to compensation for payment by the Provincial Treasurer and subsequently sends a compensation cheque to the applicant.

If the applicant applies for a statutory review, the High Court determines the right of the applicant to payment of compensation and the amount of the payment or, the court may direct a trial of the matter.

Le conseil d'administration de la SIE examine le dossier et prend une décision à la lumière des conditions énoncées dans la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement et du Règlement 618/85 de l'Ontario. Il présente ensuite à l'auteur de la demande une proposition provisoire d'indemnisation, assortie des motifs. La proposition et la décision du conseil sont envoyées à l'auteur pour obtenir ses commentaires et sa réponse.

La SIE fait également parvenir la proposition provisoire aux parties potentiellement responsables, en sollicitant tout commentaire ou autre renseignement pertinent.

Ensuite, l'auteur de la demande et, il est à espérer, les parties potentiellement responsables, font parvenir leur réponse à la SIE.

Le conseil d'administration examine les réponses et tout nouveau renseignement qui lui est parvenu, puis présente une proposition d'indemnisation définitive à l'auteur de la demande.

Ce dernier peut accepter la proposition ou en appeler de la décision à la Haute Cour, dans les vingt jours suivant la réception de la proposition.

Si l'auteur de la demande accepte la proposition et signe un avis de renonciation, la SIE délivre un certificat autorisant le paiement d'une indemnité par le Trésorier de la province, puis fait parvenir un chèque à l'auteur.

Si ce dernier en appelle de la décision, la Haute Cour établit s'il a droit à une indemnisation et le montant de celle-ci ou elle ordonne la tenue d'un procès sur la question.

Annexe III

Modalités de l'aide aux victimes et de la prise de décision

Voici un résumé des faits qui se déroulent habituellement entre le moment où la Société d'indemnisation environnementale (SIE) et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

Premier contact

Après un déversement qui cause des dommages ou des pertes à une personne, la SIE et la victime entrent habituellement en contact, soit par téléphone ou par écrit.

La SIE fait parvenir divers éléments à la victime : brochures; explication des droits et obligations de la victime en ce qui concerne sa demande d'indemnisation; modèle de lettre de réclamation; formulaire intitulé « Premier avis de perte ». La victime peut se servir du modèle de lettre pour présenter sa demande aux parties responsables. Le formulaire, lui, est un moyen facile pour la victime d'informer par écrit la SIE des pertes ou des dommages qu'elle a subis, ainsi que l'exige le Règlement 618/85 de l'Ontario.

La victime retourne le formulaire dûment rempli dans les plus brefs délais à la SIE, puis fait tous les efforts raisonnables pour identifier la partie responsable, c'est-à-dire la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur ce polluant, afin de lui présenter une demande de remboursement ainsi qu'à son propre assureur.

Présentation de sa demande à la SIE

Si la victime est incapable d'arriver à un règlement satisfaisant dans un délai raisonnable, ou qu'il lui est impossible d'identifier la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur celui-ci, elle peut alors communiquer avec la SIE pour lui faire savoir qu'elle désire présenter une demande d'indemnisation. Après discussion avec la victime, la SIE lui fait parvenir une trousse. Cette trousse est conçue de sorte que la victime n'a qu'à remplir les formulaires la concernant.

Le personnel de la SIE reçoit la demande à sa réception pour s'assurer que tous les éléments y figurent et discute au besoin des lacunes ou problèmes éventuels avec l'auteur.

La SIE informe toutes les parties potentiellement responsables de la demande qu'elle a reçue, en les invitant à lui faire part de leurs commentaires et de tout autre renseignement pertinent.

Le personnel de la SIE prépare un dossier à l'intention du conseil d'administration, dossier qui renferme les documents suivants : la demande de la victime, les commentaires et renseignements envoyés par les parties potentiellement responsables, les rapports et autres éléments d'information fournis par les organismes publics, et toute autre documentation pertinente, comme les rapports et les estimations des experts en sinistres.

Annexe II

Conditions réunies par les auteurs d'une demande qui ont eu droit à une indemnisation de la SIF

Depuis sa création, en novembre 1985, la SIF a proposé et autorisé le paiement d'indemnités dans seize cas, les sommes versées jusqu'ici totalisant 123 916,32 \$. Chaque fois, la SIF est arrivée aux conclusions énoncées ci-après sur la base des renseignements qui lui ont été fournis.

1. L'incident correspondait bien à la définition d'un déversement au sens de l'alinéa 7(1)) de la *Loi sur la protection de l'environnement*.

2. Conformément au paragraphe 91(1) de la Loi, les dommages matériels ou les frais de nettoyage assumés par l'auteur de la demande étaient directement imputables à un déversement. Quand une municipalité était en cause, elle avait agi en conformité de l'article 88 de la Loi en ce qui concerne les travaux de nettoyage, et les dépenses engagées étaient directement reliées à l'incident.

3. Conformément au paragraphe 9.2 du Règlement 618/85, l'auteur de la demande avait fait tous les efforts raisonnables pour identifier les parties responsables du déversement et obtenir compensation auprès d'elles.

4. L'auteur de la demande avait satisfait à toutes les autres conditions énoncées dans la Loi et le Règlement.

5. Les dommages matériels ou les frais de nettoyage assumés par l'auteur de la demande étaient raisonnables dans les circonstances.

6. La franchise prévue à l'alinéa 10(1)5.A du Règlement 618/85 de l'Ontario avait été appliquée aux dommages matériels ou aux frais de nettoyage.

Annexe I

Conseil d'administration de la

Société d'indemnisation environnementale

Marjory Jean Loveys, présidente

Mme Loveys, qui habite Ottawa, a été nommée au conseil d'administration le 29 novembre 1985. Son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988. Elle travaille comme expert-conseil et est spécialisée dans la conception des systèmes.

John George Walter Manzig

M. Manzig, qui habite Windsor, a été nommé le 29 novembre 1985 et son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988. Il est avocat et professeur de droit à l'université de Windsor.

Geoffrey T.G. Scott

M. Scott, qui habite Aurora, a été nommé le 29 novembre 1985 et son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988. Ingénieur-conseil, il est spécialiste de l'analyse des risques environnementaux.

M. L. Lova
Présidente

J. G. W. Manzig
Administrateur

G. T. G. Scott
Administrateur

- des conseils généraux aux personnes qui sont propriétaires du polluant et qui exercent un contrôle sur celui-ci, quant à la façon de traiter les réclamations en général et des réclamations particulières et de démontrer l'admissibilité au programme d'indemnisation de la SIE.

L'annexe III résume les événements qui se produisent habituellement entre le moment où la SIE et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

Sensibilisation. Les activités de sensibilisation visent à mieux faire connaître la SIE aux organismes et aux groupes professionnels et à les aider à transmettre l'information sur la SIE aux victimes d'un déversement.

À cette fin, la SIE a recours à plusieurs mesures, notamment :

- la distribution de brochures et d'affiches de la SIE aux ministères du gouvernement provincial, aux corps de police, à d'autres organismes, aux municipalités, ainsi qu'à divers groupes et particuliers;
- la publication d'articles sur la SIE dans des revues professionnelles et autres;
- des interviews avec les médias, tantôt en réponse à des demandes de renseignements, tantôt à la suite d'un déversement important; et
- la participation continue des membres du conseil et du personnel à des colloques sur les déversements, à des séances de formation et à des exposés à l'intention de divers groupes intéressés (avocats, étudiants, employés du ministère de l'Environnement, fonctionnaires municipaux, gens d'affaires et agriculteurs, par exemple).

Dépenses

Durant l'exercice 1989-1990, la SIE a dépensé 354 537 \$, soit près de 84 % de son budget de gestion de 419 700 \$. Les traitements versés aux membres du conseil d'administration ont totalisé 13 800 \$.

En 1988-1989, la SIE avait dépensé 77 % de son budget de gestion.

- Ainsi, elle a examiné les relevés quotidiens du Centre d'intervention en cas de déversement du ministère de l'Environnement et a communiqué au besoin avec les victimes possibles afin de les renseigner sur ses activités.
- Elle a traité les demandes de renseignements sur les déversements et donné suite aux rapports du personnel du ministère. Depuis sa création, en novembre 1985, la SIE a été saisie de plus de 700 rapports, premiers contacts et demandes de renseignements, auxquels elle a donné suite au besoin.
- Pour aider les victimes à se faire indemniser par les parties responsables, le personnel de la SIE fournit aux auteurs d'une demande:
 - des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables en vertu de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement, y compris une explication des concepts les plus importants de cette partie, comme la définition d'un déversement;
 - la marche à suivre pour présenter une demande aux parties potentiellement responsables, ainsi qu'un modèle de lettre de réclamation, pour aider la victime à obtenir gain de cause;
 - dans la mesure du possible, des renseignements sur les autres sources d'indemnisation, par exemple la Commission des accidents du travail et l'assurance-chômage;
 - des renseignements sur l'identité de la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur ce polluant, de son assureur aussi, et sur la façon de les rejoindre;
 - des renseignements sur la façon de contacter un avocat, si la victime ne sait pas comment faire une réclamation, que la demande est complexe ou que la somme en jeu est considérable;
 - des renseignements sur l'obligation qu'a la personne qui est propriétaire du polluant et qui exerce un contrôle sur ce polluant, en vertu de la Loi sur la protection de l'environnement, d'atténuer les effets préjudiciables et de restaurer la qualité de l'environnement naturel;
 - des renseignements, à l'intention des municipalités, sur d'autres sources d'indemnisation en cas de déversement.
- Par ailleurs, pour aider les particuliers à déterminer s'ils sont admissibles à une indemnisation de la SIE, le personnel fournit aux auteurs d'une demande:
 - des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables ou, en cas d'échec, par la SIE, y compris une explication des concepts les plus importants de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement, notamment la définition d'un déversement;
 - des brochures, les formulaires de demande de la SIE et, dans certains cas, une aide pour évaluer les pertes et remplir les formulaires;

Activités de la SIE

Pour l'examen des plaintes et la collecte de données, la SIE s'appuie sur les travaux du ministère de l'Environnement et d'autres autorités provinciales et municipales. En conjuguant ainsi ses ressources et compétences à celles de ces autres groupes, la SIE est en mesure d'établir une base de données solide pour l'aider à parvenir à une décision, toujours fonction du bien-fondé de la demande.

L'annexe II résume les conditions que doivent remplir les requérants à qui la SIE paie une indemnité et l'annexe III présente un aperçu de l'approche décisionnelle du conseil d'administration. Si l'auteur de la demande est insatisfait du paiement d'indemnisation proposé par la SIE, il peut demander à la Haute Cour de se prononcer sur son droit à une indemnisation ou sur le montant alloué.

Diverses ententes et autres mesures permettent à la SIE d'accroître son effectif, qui se limite à quatre employés permanents, en période de pointe, par exemple lorsqu'il se produit un déversement majeur. Ces ententes prévoient notamment l'utilisation des ressources matérielles et humaines du ministère de l'Environnement et la collaboration avec ce dernier, la signature, au besoin, de contrats permanents de services, ainsi que le détachement ou l'embauche d'employés temporaires.

Activités en 1989-1990

Au cours de l'exercice 1989-1990, le conseil d'administration a tenu 22 réunions. Il s'est alors penché sur de nombreuses questions, dont en voici quelques-unes.

Activités publiques

Les activités publiques de la SIE visent deux domaines principaux, soit l'aide aux victimes d'un déversement et la sensibilisation.

Aide aux victimes d'un déversement. La SIE a étudié le cas de 162 victimes et traité 58 premiers avis de perte et 14 demandes d'indemnisation. (Le « premier avis de perte » est un avis que les victimes doivent remettre à la SIE en vertu du Règlement 618/85 de l'Ontario si elles veulent conserver le droit de présenter ultérieurement une demande d'indemnisation.)

Jusqu'à maintenant, la SIE a proposé d'indemniser huit requérants et a par la suite autorisé le versement de sept indemnités totalisant 91 572,26 \$.

Pour veiller à ce que les victimes soient bien informées des possibilités d'indemnisation, la SIE a cherché activement à obtenir des renseignements sur les incidents susceptibles d'avoir causé un déversement.

Société d'indemnisation environnementale

Rapport annuel

1989-1990

Introduction

La Société d'indemnisation environnementale (SIE) a été créée le 29 novembre 1985, en vertu de la Partie IX de la *Loi sur la protection de l'environnement*. La SIE est dirigée par trois administrateurs qui sont nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil et dont la liste figure à l'annexe I. Elle compte également quatre employés qui assurent le soutien juridique, exécutif et administratif.

Rôle de la SIE

Le rôle de la SIE est d'autoriser le paiement d'indemnisations aux victimes d'un déversement qui ne peuvent se faire indemniser autrement des pertes ou des dommages qu'elles ont subis. La SIE n'intervient toutefois qu'en dernier recours. Ainsi, elle a pour objectif d'aider les victimes à se faire indemniser, et non pas de remplacer les compagnies d'assurances ou d'atténuer les responsabilités qui incombent aux entreprises ou aux personnes responsables des déversements en vertu de la loi ou de la common law.

Les activités de la SIE permettent cependant de mieux renseigner d'une part les victimes sur leurs droits d'être indemnisées par les parties responsables et d'autre part les parties responsables sur leurs obligations en la matière. Cette sensibilisation aide habituellement les victimes à se faire indemniser par les parties tenues responsables du déversement aux termes de la loi.

La SIE et sa contribution à l'indemnisation des victimes

Les réalisations antérieures de la SIE témoignent bien de sa capacité d'aider les victimes d'un déversement par :

- la formulation de renseignements et de directives en matière de procédure, et
- le paiement d'indemnités aux victimes, en l'absence d'autres sources d'indemnisation.

Les commentaires verbaux et écrits qu'elle reçoit des victimes ne font que confirmer l'utilité de cette dernière activité. Ces victimes estiment en effet que l'intervention de la SIE a facilité le règlement de leur différend avec les parties en cause et, dans certains cas, a même accéléré le paiement des indemnités. Il ne fait donc aucun doute que la SIE contribue toujours à la réalisation d'un objectif important de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement, à savoir indemniser les parties qui subissent des pertes provoquées directement par un déversement.

CONSEIL D'ADMINISTRATION

Marjory Loveys

Présidente

John G. W. Manzig

Administrateur

Geoffrey T. G. Scott

Administrateur

Le présent document ménage l'environnement.
Il contient du papier recyclé non couché;
sa reliure ne renferme aucune colle;
et il peut être mis au recyclage.

On peut se procurer des exemplaires de ce rapport
en s'adressant à :

La Société d'indemnisation environnementale
Pièce 1203, casier postal 2382

2300, rue Yonge
Toronto (Ontario)
M4P 1E4

Téléphone : (416) 323-4826

CINQUIÈME
RAPPORT ANNUEL
de la
SOCIÉTÉ D'INDEMNISATION ENVIRONNEMENTALE
DE L'ONTARIO
pour la période allant du
1^{er} AVRIL 1989 au 31 MARS 1990



Rapport annuel
1989/90

Société
d'indemnisation
environnementale
de l'Ontario

CA20N
EV 240
- A56



Environmental
Compensation
Corporation

Government
Publications

Annual Report
1990/91



Ontario's
Environmental
Compensation
Corporation

THE
SIXTH
ANNUAL REPORT
of the
ONTARIO
ENVIRONMENTAL COMPENSATION CORPORATION
for
the fiscal year
APRIL 1, 1990 to MARCH 31, 1991

ISSN 0848-5240

THE BOARD OF DIRECTORS

Marjory Loveys
Chairman

John G.W. Manzig
Director

Geoffrey T.G. Scott
Director

This report is an "environmentally friendly" one.
It contains uncoated recycled paper,
has no glue in the binding and
can be recycled.

Copies of this report may be obtained from:

Environmental Compensation Corporation

Suite 1203, Box 2382
2300 Yonge Street
Toronto, Ontario
M4P 1E4

Telephone: (416) 323-4826

Environmental Compensation Corporation

Annual Report

1990-91

Introduction

The Environmental Compensation Corporation (ECC) was created November 29, 1985 by Part IX of the Environmental Protection Act (EPA). The ECC is governed by three directors appointed by the Lieutenant Governor in Council. The current directors are listed in Appendix I. A staff of four provide legal, executive and administrative support.

After five years of operation, this report provides a retrospective of the ECC's experience. To illustrate this experience, the report includes both: a summary of the decision-making approach used by the ECC Board of Directors; and, a synopsis of example cases dealt with by the ECC which explain the nature of claims the ECC receives.

ECC's Role

The ECC's role is to authorize compensation to spill victims who are unable to obtain compensation for their loss or damage elsewhere.

The ECC is a payor of last resort. It assists victims in obtaining compensation but does not replace the role of insurance companies, nor lessen the statutory or common law responsibilities of the corporations or individuals involved in the spill.

However, through the ECC's activities, victims become aware of their right to receive compensation from liable parties and liable parties become aware of their duty to compensate spill victims. This awareness usually results in victims obtaining compensation from those who are liable to them in accordance with the law.

ECC Impact on Availability of Spill Victim Compensation

During its five years of operation, the ECC has established a firm record of helping spill victims through:

- the provision of information and procedural direction; and,
- the payment of compensation where other sources of compensation were not available or failed.

The usefulness of the former activity has been confirmed by oral and written comments from victims who felt that the involvement of the ECC had facilitated their settlement with liable parties. In some instances the existence of the ECC clearly was a factor in prompt compensation payments. This aspect, in combination with the ECC's direct assistance to spill victims, results in a positive impact on the achievement of an important goal of Part IX of the Environmental Protection Act: the compensation of parties suffering loss as a direct result of a spill.

ECC's Operations

As part of the ECC's claims investigation and information gathering, it draws upon the work of the Ministry of the Environment (MOE) and other provincial and municipal authorities. Drawing upon the resources and expertise of these groups as well as its own, ensures a sound and adequate information base for the ECC's compensation decisions which are independently made on the merits of applications.

Appendix II contains a summary of the decision making approach used by the ECC Board of Directors and Appendix III contains a synopsis of example cases which illustrate the nature of the claims the ECC receives.

An applicant who is not satisfied with the ECC's compensation proposal, may ask the Ontario Court (General Division) for a determination of the right to compensation and/or the amount of the payment.

The ECC augments its small permanent staff of four with arrangements and procedures that enable it to respond to peaks in work load, including those resulting from major spill emergencies. These arrangements include: working with and drawing upon MOE staff and resources; standing contracts for services by the private sector on an as required basis; and, the secondment or hiring of temporary staff.

1990-91 Activities

During the 1990-91 fiscal year, the Board of Directors held 17 meetings and oversaw or dealt with many matters including the following activities.

The ECC's external activities covered two main areas: help to spill victims and outreach.

Help to Spill Victims. The ECC worked with 305 victims, received and responded to 140 First Notices of Loss and 26 Applications for Compensation. Of the applications, 6 were from municipalities and 20 from individuals and corporations (A First Notice of Loss is the written notice of loss victims must give to the ECC under Ontario Regulation 618/85 to preserve their right to apply to the ECC for compensation at a later date.)

The ECC proposed compensation to 12 applicants and subsequently authorized 12 compensation payments totalling \$93 684.55.

To ensure that spill victims knew of the compensation available to them through the ECC, the ECC actively sought information on incidents where there may have been spill victims.

- The ECC reviewed the MOE Spills Action Centre (SAC) daily summaries and, where appropriate, contacted possible victims to ensure that all spill victims were aware of the ECC.
- The ECC dealt with general and specific spill enquiries, and followed up on MOE staff reports. Since its creation in November, 1985 the ECC has received and, where appropriate, followed up over 1 200 spill reports, initial contacts and enquiries.

When helping spill victims to get compensation from those liable to them, ECC staff provided:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties under Part IX of the EPA, including an explanation of the more important concepts in Part IX EPA, such as, the definition of a spill;
- procedural direction on making a claim against potentially liable parties and a sample claim letter to assist victims in obtaining compensation from such parties;
- wherever possible, an indication of other available compensation sources, e.g. Workers' Compensation Board, Unemployment Insurance;
- information on who the owner and controller of the spilled pollutant and their insurers are and where to reach them;
- information on when to contact a lawyer, if the victim is unsure of how to make a claim or, if the claim is particularly large or complex;
- reference to the owner's and controller's duty under the EPA to ameliorate adverse affects and restore the natural environment;
- information, specifically to municipalities, on other sources of spill compensation.

When helping individual spill victims determine their qualifications for ECC compensation, ECC staff provided:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties, and if that fails, from the ECC, including an explanation of the more important concepts in Part IX of the EPA, such as, the definition of a spill;

- information brochures, ECC application forms and, in some cases, assistance with loss assessment and completion of claims forms;
- general advice to owners and controllers on how they may wish to handle claims in general, as well as specific claims and, how to demonstrate eligibility for ECC compensation.

Appendix II contains a summary of events that usually occur from after the ECC and a spill victim establish contact up to when the ECC makes a compensation payment to the victim.

The most significant event of the year in terms of ECC activity, was a spill of mine tailings near the village of Matachewan in Timiskaming District on October 17, 1990. As a result of the spill, the ECC worked with 170 victims, responded to 79 First Notices of Loss and received 4 Applications by the end of the fiscal year.

ECC staff visited the site shortly after the spill and met with those whose properties were most affected. Also, to explain the claims process and the help available from the ECC, staff attended and addressed two public meetings in the area.

Outreach. The ECC's Outreach activities are intended to increase the awareness of the ECC by agencies and professional groups and assist them to pass on information about the ECC to spill victims.

The ECC publicized its function through several actions including:

- the distribution of the ECC's information brochures and poster throughout the Province to provincial ministries, police forces, other agencies, municipalities, groups and individuals;
- the publication of articles on the ECC in professional and other publications;
- contact with the media in the form of interviews sometimes in response to enquiries or resulting from significant spills; and,
- the continued involvement of the ECC Board members and staff in spill related seminars, training sessions and presentations to interest groups including lawyers, students, MOE and municipal staff, businessmen and farmers.

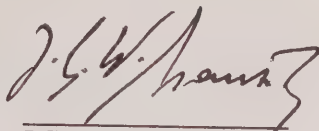
Expenditures

The ECC spent \$428 080 or about 96% of its \$443 700 Management Budget for the 1990-91 fiscal year.¹ The total remuneration paid to the ECC's appointed Board of Directors was \$15 960.

In the 1989-90 fiscal year, the ECC spent 84% of its Management Budget.



M. Loveys
Chairman



J.G.W. Manzig
Director



G.T.G. Scott
Director

¹Note. Pursuant to Order in Council 945/90, the Deputy Minister of the Environment appointed the ECC Board of Directors as the Claims Board and instructed it to administer the long term compensation program for those affected by the fire at Tyre King Tyre Recycling Ltd., Nanticoke, Regional Municipality of Halidmand-Norfolk. The Claims Board held its own meetings with administrative support provided by ECC staff. The ECC's expenditure and management budget figures shown in this Annual Report do not include \$444 659 in Transfer Payments made by the Claims Board in connection with the tire fire. The Transfer Payment account for these payments appeared as a separate item within the ECC's budget.

Appendix I
Environmental Compensation Corporation
Board of Directors

Marjory Jean Loveys, Chairman

Ms. Loveys was appointed 85 11 29 and reappointed 88 12 15 and lives in Ottawa. She is an environmental consultant with a degree in systems design engineering.

John George Walter Manzig

Mr. Manzig was appointed 85 11 29 and reappointed 88 12 15 and resides in Windsor. He is a barrister and solicitor and a Professor of Law at the University of Windsor.

Geoffrey T.G. Scott

Mr. Scott was appointed 85 11 29 and reappointed 88 12 15 and lives in Aurora. He is a consulting engineer involved in environmental risk analysis.

Appendix II

Victim Assistance and Decision-Making Approach of the ECC

The following is a summary of the events that usually occur from the time that the Environmental Compensation Corporation (ECC) and a spill victim establish contact to the point when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Initial Contact

After a spill where a victim has suffered loss or damage, the ECC and the victim usually establish telephonic or written contact.

The ECC provides the victim with: information brochures; an explanation of the victim's rights and responsibilities with respect to a claim; a sample claim letter; and a First Notice of Loss (FNL) form. The victim can complete and use the sample claim letter when claiming from liable parties. The FNL form provides the victim with an easy means of notifying the ECC in writing of their loss or damage as required under Ontario Regulation 618/85.

The victim returns the completed FNL to the ECC as soon as possible and then makes every reasonable effort to identify and claim from those liable including, the owner and controller of the spilled pollutant and the victim's own insurer.

Application to ECC

If the victim is unable to obtain a satisfactory settlement within a reasonable period of time, or if the owner and controller are unknown, the victim can contact the ECC and state that they wish to apply for compensation. After discussion of the case with the victim, the ECC sends an application package with instructions to the victim. The application package is tailored to the victim's loss situation so that the victim fills out only the necessary forms.

On receipt of the completed application, ECC staff review the application for completeness and discuss any deficiencies or potential problems with the victim/applicant as required.

The ECC notifies all potentially liable parties of the application and invites comments and relevant information from those parties.

ECC staff prepare a Decision File for the ECC Board of Directors. This file includes: the victim's application; comments and information received from potentially liable parties; reports and other information from public agencies; and any other relevant information such as insurance adjusters' reports and appraisals.

ECC Decision and Proposal

The ECC Board of Directors reviews the Decision File in light of the conditions and requirements of Part IX of the Environmental Protection Act and Ontario Regulation 618/85, and reaches an interim decision. Then, the Board makes an Interim Proposal for compensation to the applicant, with reasons. This proposal and the Board's decision minute on which it is based are sent to the applicant for comment and response.

The ECC provides the potentially liable parties with the Interim Proposal and invites their comments and solicits any additional relevant information they may have.

Then, the applicant and hopefully the potentially liable parties respond to the ECC.

The ECC Board of Directors reviews the responses and any additional information received, and makes a reasoned Final Proposal for compensation to the applicant.

The applicant may either accept the Proposal or apply to the Ontario Court (General Division) for a review within 20 days of receiving the Proposal.

If the applicant accepts the Proposal and signs a release, the ECC issues a Certificate of Entitlement to compensation for payment by the Provincial Treasurer and subsequently sends a compensation cheque to the applicant.

If the applicant applies for a statutory review, the Ontario Court (General Division) determines the right of the applicant to payment of compensation and the amount of the payment or, the court may direct a trial of the matter.

Appendix III

Synopsis of Example Cases Dealt With by ECC

This appendix begins with a list of the conditions met by all applicants who received ECC compensation payments. It then continues with a synopsis of example cases dealt with by the ECC.

In this Appendix, the Environmental Protection Act is referred to as the "EPA" and Ontario Regulation 618/85 is referred to as "the Regulation."

Conditions Met by all Applicants Receiving ECC Payments

In twenty-eight cases, since its creation in November, 1985, the ECC proposed and subsequently authorized compensation to the applicants totalling \$217 600.87. In each of these cases, the ECC reached the following conclusions based on the evidence before it.

1. The incident was a spill as defined in s.7(1)(j) EPA;
2. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were a direct result of a spill as required by s.91(1) EPA. Where a municipality was involved, the municipality acted in accordance with s.88 EPA with respect to the cleanup and incurred costs as a direct result of that action.
3. The applicant made all reasonable effort to identify and claim from those liable for the spill as required by s.9.2 of the Regulation.
4. The applicant complied with all other terms and conditions set out in the EPA and the Regulation.
5. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were reasonable in the circumstances.
6. The deductible specified in s.10(1)5.A of the Regulation applied to property damage or cleanup costs.

Not All Damage a Direct Result of Spill

In some cases, the ECC made a distinction between losses suffered as a direct result of the spill and losses due to other factors.

Case 1

A victim applied to the ECC for \$93 732.73 in compensation due to a spill of PCB containing oil from electrical capacitors abandoned on the victim's property. The amount the victim

applied for included: administration costs; disposal site rental; cleanup costs; legal expenses; and interest on the amounts claimed.

The ECC proposed and subsequently authorized \$7 032.31 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation. The Board did not regard the interest charges as losses which were compensable. Nor did it find that the legal fees were incurred as a direct result of the spill. Also, it found that the disposal site rental charges were not compensable since the applicant, being the owner and occupant of the site, had not incurred any additional expense in maintaining the disposal and storage site.

ECC Involvement Assisted Settlement

In some cases, the involvement of the ECC clearly aided spill victims in reaching a settlement with potentially liable parties.

Case 2

An individual applied to the ECC for \$147.84 in economic loss due to a spill of sulphur trioxide gas to the air. The applicant was physically affected by the gas, required medical attention, was unable to work and suffered a loss of wages. The applicant informed the owner and controller of the gas of her situation but did not reach a settlement with the liable parties.

The ECC informed the liable parties of the application and the possibility of a subrogated action. Before the ECC considered the application, the parties reached a settlement.

Case 3

A farmer applied to the ECC for \$6 006 in economic loss due to the application of digested sewage sludge on a nearby farm. Due to heavy rain, the sludge was washed into, and contaminated, a stream used by the applicant for watering his live stock. The applicant relocated his live stock to another pasture and in so doing incurred an economic loss. The applicant made a written claim to the owner and controller but was unable to reach a settlement with the liable parties.

The ECC notified the liable parties of the application and the possibility of a subrogated action. Before the ECC considered the application, the liable parties and the applicant reached a settlement.

Case 4

A municipal victim applied to the ECC for \$8 342.10 in cleanup costs due to a spill of fuel oil from a vehicle accident. The fuel oil contaminated the municipal roadway and property. The victim claimed from the owner, controller and those liable but received no response.

The ECC notified the liable parties of the application and the possibility of a subrogated action by the ECC. Before the ECC considered the application, the liable parties reached a settlement with the applicant.

Compensation Paid to a Municipality

Spill victims compensated by the ECC include municipalities as well as individuals.

Case 5

A municipal applicant applied to the ECC for interim payment of a claim for \$49 866.77 in cleanup costs and other expenses due to a chemical spill and fire on private property within the municipality.

The ECC proposed and authorized \$13 486.68 in interim compensation to the municipality because: the incident was a spill as defined in the EPA; the costs incurred by the victim were a direct result of the spill and municipal action under s.88 EPA; the applicant made every reasonable effort to identify and claim for payment of the full amount of the costs from those potentially liable for the spill and had commenced an action against them as required by the Regulation; the applicant may apply to the ECC for payment of the balance of the claim based on a final judgement if the applicant is unable to obtain payment of the judgement from those liable as provided in the Regulation; and, the expenses incurred by the victim complied with all other conditions of the EPA and the Regulation.

Case 6

A municipal victim applied to the ECC for \$6 650.55 in cleanup costs due to a spill of hydraulic oil to a municipal drain. Public authorities were unable to identify the owner or controller of the spilled oil.

The ECC proposed and subsequently authorized \$6 150.55 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Compensation Paid to a Municipality Acting as a Good Samaritan

Some municipalities have received compensation from the ECC after acting as "Good Samaritans" as provided for in s.88 EPA.

Case 7

A municipal applicant incurred \$4 490.50 in cleanup and disposal costs due to a spill of gasoline to the ground and harbour from two disused underground storage tanks. The tanks were on the property of a company which had gone into receivership.

The municipality acted in accordance with s.88 EPA with respect to the cleanup of the ground and the waterbody, and incurred costs as a direct result of that action.

The ECC proposed and subsequently authorized \$3 990.50 in compensation, after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 8

A municipality applied to the ECC for \$1 566.57 in cleanup costs due to a spill of diesel fuel to the parking lot of an auto glass repair shop. The municipality made a written claim to the apparent owner and controller of the spilled fuel but received no satisfactory response.

The ECC proposed and subsequently authorized \$1 066.57 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation. The ECC found that the cleanup costs were a direct result of the spill and of municipal action under s.88 EPA.

Compensation Paid Where Owner and Controller Unknown

In some cases where the ECC has paid compensation, the owner and controller of the pollutant was unknown.

Case 9

A victim applied to the ECC for \$4 761 in property damage, economic loss and cleanup costs due to a spill of atrazine, a herbicide, on an adjacent road allowance. The spill killed vegetation resulting in erosion and consequent sediment obstruction of field tiles on land owned by the applicant. Public authorities were unable to identify the owner or controller of the spilled herbicide.

The ECC proposed and subsequently authorized \$4 261 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 10

The victim of a spill of tebuthiuron, a herbicide and soil sterilant, applied to the ECC for \$28 804 in property damage and cleanup costs. The tebuthiuron killed grass, bushes and a mature tree on the applicant's property. Public authorities were unable to identify the owner and controller of the spilled tebuthiuron.

The ECC proposed and subsequently authorized \$12 179 in compensation, after deducting the amount paid by the applicant's insurer and applying the \$500 deductible specified in the Regulation. The ECC based its proposal on the estimated cost for cleanup, haulage and disposal of the contaminated soil and a loss of amenity value. Included in the cleanup cost was the estimated cost of replacing the mature tree with the largest possible tree which could reasonably be planted where the dead tree had grown.

Case 11

A municipal victim incurred \$24 292.97 in cleanup costs due to a spill of ethylene glycol to a municipal ditch. The owner and controller of the material were unknown.

The ECC proposed and subsequently authorized \$23 792.97 in compensation, after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 12

A victim applied to the ECC for between \$30 000 and \$50 000 in property damage and estimated cleanup costs due to a spill of the herbicide tebuthiuron, a soil sterilant. The herbicide had been applied to the victim's property maliciously, contaminating the soil and killing vegetation. Public authorities were unable to determine the owner and controller of the spilled herbicide.

When considering the application and the applicant's insurance coverage in effect at the time, the ECC found that it could not consider the property damage claim because the applicant had not made a claim against their insurer as required by s.9.2 of the Regulation nor had they taken legal action against their insurer as required by s.9.3 of the Regulation.

Case 13

A municipality applied to the ECC for \$1 653.75 in cleanup costs due to a spill of gasoline. The spilled gasoline entered the municipal storm sewer system and then Lake Ontario. Public authorities were unable to identify the owner and controller of the spilled gasoline.

The ECC proposed and subsequently authorized \$1 153.75 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 14

A victim who was a farmer, applied to the ECC for \$3 750 in business inventory and economic loss due to a spill of bromoxynil, a pesticide. The pesticide was spilled to a small pond at which his cattle watered on property rented by the victim. Five animals died as a result of pesticide poisoning. The police and other public authorities were unable to gather enough evidence to conclusively identify the suspected owner and controller of the spilled pesticide.

The ECC proposed and subsequently authorized \$3 250 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 15

A victim who ran a small bait and tackle business applied to the ECC for \$2 353.24 in business inventory loss and cleanup costs due to a spill of heavy oil which washed ashore on his property. The spilled oil affected both the victim's beach and his bait fish holding facility. The Canadian Coast Guard and other public authorities were unable to identify the owner and controller of the spilled oil.

The ECC proposed and subsequently authorized \$1 853.24 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 16

A beekeeper, the victim of a pesticide spill, applied to the ECC for \$1 445 in compensation for economic loss. The applicant lost business inventory in the form of 39 hives due to a spill of an unknown pesticide in the vicinity of the hive. Public authorities were unable to identify the owner or controller of the spilled pesticide.

The ECC proposed and subsequently authorized \$1 445 in compensation.

Compensation Paid Where Owner and Controller Refused to Compensate Victim

Sometimes, the owner and controller of a spilled pollutant has refused to compensate the victim and the ECC has done so.

Case 17

A farmer, who was the victim of a pig manure spill applied to the ECC for \$5 586.15 in cleanup costs. Over several days, manure overflowed from a storage pit on a nearby farm and entered the stream which supplied water to the applicant's ponds. The applicant used the ponds to water his live stock and poultry. The ponds were fouled and required extensive cleaning to make them fit for use again. The applicant made a written claim to the owner and controller of the spilled manure but received no compensation.

The ECC proposed and subsequently authorized \$5 086.15 in compensation, after applying the \$500 deductible specified in the Regulation. The ECC is pursuing a subrogated action against the liable parties.

Case 18

A municipal victim incurred \$1 440 in cleanup costs due to a spill of diesel fuel from a sinking boat. The municipal fire department raised the boat, stopped the fuel spill and cleaned up the water course and marina. The owner and controller of the spilled fuel refused to pay the municipality.

The ECC proposed and subsequently authorized \$940 in compensation, after applying the \$500 deductible specified in the Regulation. The ECC then informed the owner and controller of its intention to commence a law suit to recover the full amount of the municipality's loss. In response, the owner and controller reimbursed the municipality the \$500 deductible and reimbursed the Treasurer of Ontario the \$940.

Case 19

The victims of a gasoline spill, a couple, applied to the ECC for \$450 300.32 in compensation for personal injury, property damage, cleanup costs and other loss and damage. Gasoline spilled at an adjacent service station, entered the basement of the victims' property, a small apartment and commercial building, and rendered the building uninhabitable.

The ECC proposed and subsequently authorized an interim payment of \$36 097.25 based on the loss, damage, costs and expenses which it found were a direct result of the spill. The applicants are pursuing legal action against the liable parties.

Case 20

A victim applied to the ECC for \$6 067.61 in property damage and pecuniary loss (including loss of wages, travel costs and economic loss) due to a spill of fuel oil on the property next door. The fuel oil contaminated the applicant's well and water supply system. The victim claimed from the owner and controller of the spilled oil but received no response.

The ECC proposed \$4 493 as the maximum amount of compensation it would authorize after applying the \$500 deductible specified in the Regulation. In making this proposal, the Board used the lower of the two well drilling estimates submitted by the applicant. The ECC subsequently authorized \$193 in compensation for pecuniary loss and a further payment of \$4 249.33 for a new well. This further payment was authorized after the ECC received the original invoice for the new well and proof that the work was done to the satisfaction of the Ministry of the Environment.

Case 21

The victim of a chemical and pesticide spill and fire applied to the ECC for \$192 in compensation for economic loss (out-of-pocket expenses). The applicant's family was evacuated from their home due to the spill and fire and paid for one night's accommodation and meals in a hotel. The applicant made a written claim to his own insurer and the owner and controller of the spilled material. The applicant's insurer paid part of the loss but the owner and controller denied liability and refused compensation.

The ECC proposed and subsequently authorized \$192 in compensation.

Case 22

The victim of a mine tailings spill applied to the ECC for \$416 in economic loss (loss of gross wages). Mine tailings spilled from a tailings storage area at the site of a former mine and washed away part of a provincial highway. The highway was closed for six days and the applicant was prevented from reaching his place of work. The applicant made a written claim to the owner and controller of the tailings who denied liability and refused to pay the claim.

The ECC proposed and subsequently authorized \$353.60 in compensation. The ECC made its proposal based on the net loss of wages suffered by the applicant.

ECC Proposed No Compensation

Not all applicants to the ECC received compensation. Wherever the ECC proposed no compensation, reasons were given to the applicant.

Case 23

A corporation applied to the ECC for over \$87 000 in cleanup costs, economic loss and other expenses due to contamination of its property by chemical solutions used in a chrome plating process.

The ECC proposed no compensation because: the applicant had not presented evidence to show that the first discharge of the pollutant occurred after Part IX of the EPA came in to force; the applicant had not presented evidence to show that the contamination was a result of the spill as defined in section 79(1)(j) EPA; the applicant, having purchased a property contaminated with chromium, was then the owner of the pollutant and controller of the pollutant as defined in section 79(1) EPA; even if the applicant were not the owner of the pollutant or the person in control of the pollutant, the losses claimed by the applicant were not a direct result of a spill of chromium, as required by section 91(1)(a) EPA, but rather resulted from the purchase by the applicant of a property already contaminated with chromium.

The applicant applied to the Ontario Court (General Division) for a review of the ECC's decision. The Court agreed with the ECC and awarded costs against the applicant.

Refus de la SIE d'allouer une indemnité

La SIE ne verse pas une indemnité à tous ceux qui en font la demande. La SIE motive toujours sa décision de ne pas accorder de compensation.

Cas n° 23

Une société a demandé à la SIE une indemnité de plus de 87 000 \$ à titre de compensation pour les pertes financières, les frais de nettoyage et les autres dépenses imputables à la contamination de sa propriété par des solutions chimiques issues des procédés de chromage.

La SIE n'a pas proposé d'indemnité pour les motifs suivants : l'auteur de la demande n'a pas prouvé que le premier déversement du polluant s'était produit après l'entrée en vigueur de la Partie IX de la Loi; il n'a pas prouvé que la contamination résultait d'un déversement au sens de l'alinéa 79(1)) de la Loi; comme il s'était porté acquéreur d'une propriété contaminée par le chrome, il était propriétaire et responsable du polluant au sens du paragraphe 79(1) de la Loi; même s'il n'avait pas été propriétaire et responsable du polluant, les pertes pour lesquelles l'auteur de la demande cherchait à obtenir compensation ne résultaient pas directement d'un déversement de chrome, comme l'exige l'alinéa 91(1)a) de la Loi, mais de l'achat d'une propriété préalablement contaminée par le chrome.

L'auteur de la demande a demandé à la Cour de l'Ontario (Division générale) une révision de la décision de la SIE. La Cour a donné raison à la SIE et a condamné l'auteur de la demande aux dépens.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 36 097,25 \$, pour les pertes, dommages, frais et dépenses directement liés au déversement. Les auteurs de la demande ont intenté une action en justice contre les parties responsables.

Cas n° 20

Une victime a demandé à la SIF une indemnité de 6 067,61 \$ à titre de compensation pour des dommages matériels et des pertes pécuniaires (pertes de salaire, frais de déplacement, pertes financières) imputables à un déversement de mazout sur une propriété voisine. Le mazout a contaminé le puits et l'approvisionnement en eau de l'auteur de la demande. La victime a adressé une demande d'indemnisation à la personne qui était propriétaire et responsable du mazout déversé, mais sans succès.

La SIF a proposé une indemnité maximale de 4 493 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. Elle s'est fondée sur le plus bas de deux devis soumis par l'auteur de la demande pour le creusage d'un puits. La SIF a par la suite autorisé une indemnité 193 \$ pour les pertes financières subies et un nouveau paiement de 4 249,33 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. Ce nouveau paiement a été autorisé une fois que la facture pour le creusage de nouveau puits a été soumise, accompagnée d'un document attestant que le travail effectué satisfaisait aux exigences du ministère de l'Environnement.

Cas n° 21

La victime d'un déversement et d'un incendie de produits chimiques et de pesticides a demandé à SIF une indemnité de 192 \$ à titre de compensation pour des pertes financières (frais et débours divers). La famille de l'auteur de la demande a été évacuée en raison du déversement et de l'incendie, et a dû payer le coût d'une chambre d'hôtel pour une nuit et prendre des repas au restaurant. L'auteur de la demande a présenté une réclamation écrite à son assureur, de même qu'à la personne qui était propriétaire et responsable des substances déversées. L'assureur a défrayé une partie du coût de la perte, mais la personne qui était propriétaire et responsable des substances déversées a décliné toute responsabilité et refusé de verser une indemnité.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 192 \$.

Cas n° 22

La victime d'un déversement de résidus miniers a demandé à la SIF une indemnité de 416 \$ à titre de compensation pour des pertes financières (perte de revenu brut). Les résidus miniers se sont échappés d'un réservoir situé sur les terrains d'une mine désaffectée et ont endommagé un tronçon d'une route provinciale. La route a été fermée pendant six jours et l'auteur de la demande a été incapable de se rendre au travail pendant cette période. Il a adressé par écrit une demande d'indemnisation à la personne qui était propriétaire et responsable des résidus, qui a décliné toute responsabilité et refusé d'accorder la compensation.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 353,60 \$, établie à partir de la perte de revenu net subie par l'auteur de la demande.

Cas n° 16

Un apiculteur, victime d'un déversement de pesticide, a demandé à la SIF une indemnité de 1 445 \$ à titre de compensation pour des pertes financières. L'auteur a subi une perte d'inventaire, soit 39 essaims, à la suite du déversement d'un pesticide inconnu à proximité de ses ruches. Les autres corps publics ont été incapables de déterminer l'identité de la personne qui était propriétaire et responsable du pesticide déversé.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 1 445 \$.

Indemnités versées lorsque la personne qui est propriétaire et responsable du polluant déversé refuse de dédommager la victime

Il arrive que la SIF verse une indemnité à une victime que la personne qui était propriétaire et responsable du polluant déversé refuse de dédommager.

Cas n° 17

Un agriculteur a demandé à la SIF une indemnité de 5 586,15 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage imputables à un déversement de purin. Sur une période de plusieurs jours, du purin s'est échappé d'un réservoir trop plein se trouvant sur une ferme voisine. Le purin s'est déversé dans le ruisseau qui alimentait les étangs dont l'auteur de la demande se servait pour abreuver son bétail et sa volaille. Les étangs, rendus inutilisables, ont dû subir un important nettoyage. La victime a adressé par écrit une demande d'indemnisation à la personne qui était propriétaire et responsable du purin déversé, mais sans succès.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 5 086,15 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. La SIF a par ailleurs intenté une action subrogatoire contre les parties responsables.

Cas n° 18

Une municipalité a dû dépenser 1 440 \$ en frais de nettoyage imputables à un déversement de carburant diesel provenant d'un bateau ayant coulé. Le service des incendies de la municipalité a surlevé le bateau, colmaté la fuite et nettoyé le cours d'eau et la marina. La personne qui était propriétaire et responsable du carburant déversé a refusé de payer la municipalité.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 940 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. La SIF a fait connaître à la personne qui était propriétaire et responsable du carburant son intention d'intenter une action en justice pour récupérer la somme totale correspondant à la perte subie par la municipalité. La personne a alors remboursé la municipalité la franchise de 500 \$ et versé au trésorier de l'Ontario la somme de 940 \$.

Cas n° 19

Un couple, victime d'un déversement d'essence, a demandé à la SIF une indemnité de 450 300,32 \$ à titre de compensation pour des blessures, des pertes matérielles, d'autres pertes et dommages et pour les frais de nettoyage. L'essence, qui provenait d'une station-service voisine, s'est déversée dans le sous-sol de la propriété des victimes, un petit immeuble à vocation commerciale et résidentielle qui a été rendu inhabitable.

Cas n° 12

Une victime a demandé à la SIE une indemnité de 30 000 \$ à 50 000 \$ à titre de compensation pour des dommages matériels et les frais de nettoyage imputables à un déversement de tébuhiuron, un herbicide et un stérilisant du sol. L'herbicide a été appliqué sur la propriété de la victime avec l'intention de nuire, ce qui a eu pour effet de détruire la végétation et de contaminer le sol. Les corps publics ont été incapables de déterminer l'identité de la personne qui était propriétaire et responsable de l'herbicide déversé.

Après l'examen de la réclamation et de la police d'assurance que détenait la victime au moment où l'incident est survenu, la SIE s'est dite incapable de donner suite à la demande d'indemnité pour dommages matériels, étant donné que l'auteur de ladite demande n'avait pas fait de demande d'indemnisation auprès de son assureur, comme l'exige le paragraphe 9.2 du Règlement, et qu'il n'avait pas intenté de poursuite contre son assureur conformément aux exigences du paragraphe 9.3 du Règlement.

Cas n° 13

Une municipalité a demandé à la SIE une indemnité de 1 653,75 \$ à titre de compensation pour les frais de nettoyage imputables à un déversement d'essence. L'essence s'était infiltrée dans le réseau d'égouts pluviaux de la municipalité, avant de se déverser dans lac Ontario. Les corps publics ont été incapables de déterminer l'identité de la personne qui était propriétaire ou responsable de l'essence déversée.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 1 153,75 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Cas n° 14

Un agriculteur a demandé à la SIE une indemnité de 3 750 \$ à titre de compensation pour des pertes financières et d'inventaire imputables à un déversement de bromoxynil, un pesticide. La substance s'est déversée dans un petit étang où le bétail de l'auteur de la demande s'abreuvait. L'étang se trouvait sur un terrain loué par ce dernier. Cinq animaux sont morts empoisonnés. La police et les autres corps publics ont été incapables de recueillir assez de preuves pour déterminer avec certitude l'identité de la personne qui était propriétaire et responsable du pesticide déversé.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 3 250 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Cas n° 15

Une victime, qui exploite une petite entreprise spécialisée dans la vente d'appâts et d'attirail de pêche, a demandé à la SIE une indemnité de 2 353,24 \$ à titre de compensation pour des pertes d'inventaire et des frais de nettoyage imputables à un déversement d'huile lourde. L'huile, qui s'est échouée sur la rive, a eu des effets néfastes à la fois sur la plage de la victime et sur les installations où elle conservait les poissons appâts. La Garde côtière canadienne et les autres corps publics ont été incapables de déterminer l'identité de la personne qui était propriétaire et responsable du pesticide déversé.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 1 853,24 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Une municipalité a demandé à la SIE une indemnité de 1 566,57 \$ à titre de compensation pour les frais de nettoyage imputables à un déversement de carburant diesel sur le terrain de stationnement d'un atelier de réparation de pare-brise. La municipalité a adressé par écrit une demande d'indemnisation à la personne présumée propriétaire et responsable du carburant, mais sans succès.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 1 066,57 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. La SIE a jugé que les frais de nettoyage étaient directement liés au déversement et aux mesures prises par la municipalité, conformément à l'article 88 de la Loi.

Indemnité versée lorsque l'identité de la personne qui était propriétaire et responsable n'a pu être déterminée

Cas n° 9

Une municipalité a demandé à la SIE une indemnité de 4 761 \$ à titre de compensation pour les dommages matériels, les pertes financières et les frais de nettoyage imputables à un déversement d'herzazine, un herbicide, sur un terrain voisin destiné à la construction d'une route. Le déversement a détruit la végétation, ce qui a entraîné une érosion et l'obstruction par les sédiments des tuyaux de drainage se trouvant sur les terres de l'auteur de la demande. Les corps publics ont été incapables de déterminer l'identité de la personne qui était propriétaire ou responsable de l'herbicide déversé.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 4 261 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Cas n° 10

La victime d'un déversement de tébuthiuron, un herbicide et un stérilisant du sol, a demandé à la SIE une indemnité de 28 804 \$ à titre de compensation pour des dommages matériels et des frais de nettoyage. Le tébuthiuron a tué de l'herbe, des arbustes et un arbre adulte se trouvant sur la propriété de l'auteur de la demande. Les corps publics ont été incapables de déterminer l'identité de la personne qui était responsable du tébuthiuron déversé.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 12 179 \$, qui tient compte de la somme versée par l'assureur de l'auteur de la demande et de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. La SIE a fondé sa proposition sur le coût estimatif du nettoyage, du transport et de l'élimination des sols contaminés et sur la perte d'agrément rattachée à la propriété. Les frais de nettoyage comprenaient le coût du remplacement de l'arbre adulte par l'arbre le plus gros qui puisse être planté à l'endroit où avait poussé l'arbre mort.

Cas n° 11

Une municipalité a dû dépenser 24 292,97 \$ en frais de nettoyage imputables à un déversement d'éthylène glycol dans un fossé municipal. La personne qui était propriétaire et responsable de la substance était inconnue.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 23 792,97 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Indemnité versée à des municipalités

Au nombre des victimes de déversement indemnisées, on retrouve des municipalités aussi bien que des particuliers.

Cas n° 5

Une municipalité a demandé à la SIF une indemnité de 49 866,77 \$ à titre de compensation provisoire pour les frais de nettoyage et autres frais imputables à un déversement de produits chimiques et à un incendie survenus sur un terrain privé situé dans la municipalité.

La SIF a proposé et autorisé le versement d'une indemnité provisoire de 13 486,68 \$ pour les motifs suivants : l'incident correspondait bien à la définition d'un déversement au sens de la LPF; les dépenses engagées étaient directement reliées au déversement et aux mesures correctrices prises par la municipalité, conformément à l'article 88 de la Loi; l'auteur de la demande a fait tous les efforts raisonnables pour déterminer l'identité des parties présumées responsables du déversement et obtenir compensation auprès d'elles, et a entrepris une action en justice conformément aux exigences du Règlement; l'auteur de la demande peut demander à la SIF le versement du solde de l'indemnité qui lui a été allouée par suite d'un jugement final, s'il est incapable d'obtenir des parties responsables au sens du Règlement le paiement de l'indemnité prévue par le jugement final; les frais engagés par la victime étaient conformes à toutes les autres conditions énoncées dans la LPF et le Règlement.

Cas n° 6

Une municipalité a demandé à la SIF une indemnité de 6 650,55 \$ à titre de compensation pour les frais de nettoyage imputables à un déversement d'huile hydraulique dans un drain municipal. Les corps publics ont été incapables de déterminer l'identité de la personne qui était propriétaire ou responsable de l'huile déversée.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 6 150,55 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Indemnité versée à des municipalités agissant comme « bon Samaritain »

Des municipalités ont reçu une indemnité de la SIF pour avoir agi comme « bon Samaritain », conformément à l'article 88 de la Loi.

Cas n° 7

Une municipalité a demandé à la SIF une indemnité de 4 490,50 \$ à titre de compensation pour les frais de nettoyage et d'élimination imputables à un déversement d'essence sur le sol et dans l'eau d'un port. L'essence provenait de deux réservoirs souterrains désaffectés. Les réservoirs se trouvaient sur les terrains d'une compagnie sous séquestre.

La municipalité s'est acquittée du nettoyage du sol et du plan d'eau, conformément à l'article 88 de la Loi, et a engagé des dépenses directement liées au nettoyage.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 3 990,50 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

sur place. Le montant tenait compte des frais d'administration, de la location du lieu d'élimination, de nettoyage et de justice, ainsi que des intérêts sur les sommes déboursées.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 7 032,31 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. Le conseil n'a pas reconnu les intérêts comme des pertes pouvant faire l'objet d'une indemnisation; il n'a pas admis que les frais de justice étaient une conséquence directe du déversement. De plus, il a jugé que la location du lieu d'élimination ne pouvait faire l'objet d'une indemnisation, étant donné que l'auteur de la demande, qui occupe le lieu et en est le propriétaire, n'a pas eu à déboursier de sommes supplémentaires pour l'entretien du lieu d'élimination et d'entreposage.

Règlements obtenus grâce à l'aide de la SIF

Dans certains cas, l'intervention de la SIF a nettement aidé des victimes de déversements à s'entendre avec les parties présumées responsables.

Cas n° 2

Une personne a demandé à la SIF une indemnité de 147,84 \$ à titre de compensation pour des pertes financières imputables à un déversement de soufre dans l'atmosphère. L'auteur de la demande avait été physiquement affectée par le gaz, a dû recevoir des soins médicaux et n'a pu se rendre au travail. Elle a donc subi une perte de revenu. L'auteur de la demande a informé la personne qui était propriétaire et responsable du gaz, mais une entente n'a pu être conclue.

La SIF a informé les parties responsables du dépôt de la demande et de la possibilité d'une action subrogatoire. Avant même que la SIF ne traite la demande, les parties sont parvenues à une entente.

Cas n° 3

Un agriculteur a demandé à la SIF une indemnité de 6 006 \$ à titre de compensation pour des pertes financières imputables à l'épandage de boues d'égout digérées sur les terres d'une ferme voisine. À la suite de pluies abondantes, les boues ont contaminé un ruisseau utilisé par l'auteur de la demande pour abreuver son bétail. Les animaux ont dû être conduits dans un autre pâturage, ce qui a entraîné des pertes financières. L'auteur de la demande a adressé une demande d'indemnisation écrite à la personne qui était propriétaire et responsable des boues, mais une entente n'a pu être conclue.

La SIF a informé les parties responsables du dépôt de la demande et de la possibilité d'une action subrogatoire. Avant même que la SIF ne traite la demande, les parties sont parvenues à une entente.

Cas n° 4

Une municipalité a demandé à la SIF une indemnité de 8 342,10 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage imputables à un déversement de mazout causé par un accident. Le mazout a contaminé la chaussée et des terrains municipaux. La municipalité a adressé une demande d'indemnisation au propriétaire, à la personne qui était propriétaire et responsable du mazout et à toutes les parties en cause, mais sans succès.

La SIF a informé les parties responsables du dépôt de la demande et de la possibilité d'une action subrogatoire. Avant même que la SIF ne traite la demande, les parties sont parvenues à une entente.

Annexe III

Exemples de cas traités par la SIF

L'annexe III présente les conditions qu'ont dû remplir tous les auteurs d'une demande à qui la SIF a versé une indemnité et le compte rendu de cas traités par la SIF.

Dans l'annexe, on désigne la *Loi sur la protection de l'environnement* par « la Loi » et le Règlement 618/85 par « le Règlement ».

Conditions réunies par les auteurs d'une demande qui ont eu droit à une indemnisation

Depuis sa création, en novembre 1985, la SIF a proposé et autorisé le paiement d'indemnités dans 28 cas, les sommes versées jusqu'ici totalisant 217 600,87 \$. Chaque fois, la SIF est arrivée aux conclusions énoncées ci-dessous sur la foi des renseignements qui lui ont été fournis.

1. L'incident correspondait bien à la définition d'un déversement au sens de l'article 7(1)) de la Loi.

2. Conformément au paragraphe 91(1) de la Loi, les dommages matériels subis ou les frais de nettoyage assumés par l'auteur de la demande étaient directement imputables à un déversement. Quand une municipalité était en cause, elle avait agi en conformité avec l'article 88 de la Loi en ce qui concerne les travaux de nettoyage, et les dépenses engagées étaient directement reliées à ces travaux.

3. Conformément au paragraphe 9.2 du Règlement, l'auteur de la demande avait fait tous les efforts raisonnables pour déterminer l'identité des parties responsables du déversement et obtenir compensation auprès d'elles.

4. L'auteur de la demande avait satisfait à toutes les autres conditions énoncées dans la Loi et le Règlement.

5. Les coûts associés aux dommages matériels ou au nettoyage et qu'a assumés l'auteur de la demande étaient raisonnables dans les circonstances.

6. La franchise prévue à l'article 10(1).5.A du Règlement avait été appliquée aux dommages matériels ou aux frais de nettoyage.

Dommages ne résultant pas directement d'un déversement

Dans certains cas, la SIF a établi une distinction entre les pertes directement causées par le déversement et les pertes imputables à d'autres facteurs.

Cas n° 1

Une victime a présenté à la SIF une demande d'indemnisation de 93 732,73 \$ à la suite d'un déversement de BPC sur sa propriété. Les BPC provenaient de condensateurs électriques abandonnés

Décision et proposition de la SIF

Le conseil d'administration de la SIF examine le dossier et prend une décision à la lumière des conditions énoncées dans la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement et du Règlement 618/85 de l'Ontario. Il présente ensuite à l'auteur de la demande une proposition provisoire d'indemnisation, raisons à l'appui. La proposition et la décision du conseil sont envoyées à l'auteur pour obtenir ses commentaires et sa réponse.

La SIF fait également parvenir la proposition provisoire aux parties présumées responsables, en sollicitant tout commentaire ou autre renseignement pertinent.

Ensuite, l'auteur de la demande et, on l'espère, les parties présumées responsables, font parvenir leur réponse à la SIF.

Le conseil d'administration examine les réponses et tout nouveau renseignement, puis présente une proposition d'indemnisation définitive à l'auteur de la demande.

Ce dernier peut accepter la proposition ou en appeler de la décision auprès de la Cour de l'Ontario (Division générale), dans les vingt jours suivant la réception de la proposition.

Si l'auteur de la demande accepte la proposition et signe une renonciation, la SIF délivre un certificat autorisant le paiement d'une indemnité par le Trésorier de la province, puis fait parvenir un chèque à l'auteur.

Si ce dernier en appelle de la décision, la Cour de l'Ontario (Division générale) établit s'il a droit à une indemnisation et en détermine le montant ou elle ordonne la tenue d'un procès sur la question.

Annexe II

Modalités de l'aide aux victimes et de la prise de décision

Voici un résumé de ce qui se passe habituellement entre le moment où la Société d'indemnisation environnementale (SIE) et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

Premier contact

Après un déversement qui cause des dommages ou des pertes à une personne, la SIE et la victime entrent habituellement en contact, soit par téléphone, soit par écrit.

La SIE fait parvenir divers documents à la victime : brochures; explication des droits et obligations de la victime en ce qui concerne sa demande d'indemnisation; modèle de lettre de réclamation; formulaire intitulé « Premier avis de perte ». La victime peut se servir du modèle de lettre pour présenter sa demande aux parties responsables. Le formulaire, lui, est un moyen facile pour la victime d'informer par écrit la SIE des pertes ou des dommages qu'elle a subis, ainsi que l'exige le Règlement 618/85 de l'Ontario.

La victime retourne le formulaire dûment rempli dans les plus brefs délais à la SIE, puis fait tous les efforts raisonnables pour déterminer l'identité de la partie responsable, c'est-à-dire la personne qui est propriétaire et responsable du polluant, afin de lui présenter une demande d'indemnisation; la victime présente aussi une telle demande à son propre assureur.

Présentation d'une demande à la SIE

Si la victime est incapable d'arriver à un règlement satisfaisant dans un délai raisonnable, ou s'il lui est impossible de déterminer l'identité de la personne qui est propriétaire ou responsable du polluant, elle peut alors communiquer avec la SIE pour lui faire savoir qu'elle désire présenter une demande d'indemnisation. Après discussion avec la victime, la SIE lui fait parvenir une trousse et les directives nécessaires. Cette trousse est adaptée à la situation particulière de la victime, de sorte que celle-ci n'a qu'à remplir les formulaires la concernant.

Sur réception de la demande, le personnel de la SIE la revoit pour s'assurer que tous les éléments y figurent et discute au besoin des lacunes ou problèmes éventuels avec l'auteur.

La SIE informe toutes les parties présumées responsables de la demande qu'elle a reçue, en les invitant à lui faire part de leurs commentaires et de tout autre renseignement pertinent.

Le personnel de la SIE prépare un dossier à l'intention du conseil d'administration, dossier qui renferme les documents suivants : la demande de la victime, les commentaires et renseignements reçus des parties présumées responsables, les rapports et autres éléments d'information fournis par les organismes publics, et toute autre documentation pertinente, comme les rapports et les estimations des experts en sinistres.

Annexe I

Conseil d'administration de la

Société d'indemnisation environnementale

Marjory Jean Loveys, présidente

Mme Loveys, qui habite Ottawa, a été nommée au conseil d'administration le 29 novembre 1985. Son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988. Elle est spécialiste des questions d'environnement et diplômée en conception des systèmes.

John George Walter Manzig

M. Manzig, qui habite Windsor, a été nommé le 29 novembre 1985 et son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988. Il est avocat et professeur de droit à l'Université de Windsor.

Geoffrey T.G. Scott

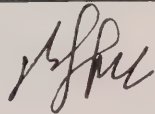
M. Scott, qui habite Aurora, a été nommé le 29 novembre 1985 et son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988. Ingénieur-conseil, il est spécialiste de l'analyse des risques environnementaux.

Dépenses

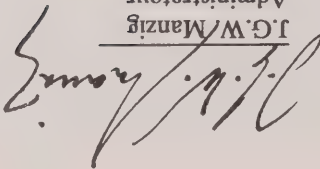
Durant l'exercice 1990-1991, la SIE a dépensé 428 080 \$, soit environ 96 % de son budget de gestion de 443 700 \$¹. Les traitements versés aux membres du conseil d'administration ont totalisé 15 960 \$.

En 1989-1990, la SIE avait dépensé 84 % de son budget de gestion.

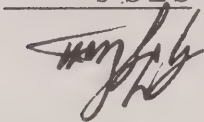
M. Loveys
Présidente



J.G.W./Manzig
Administrateur



G.T.G. Scott
Administrateur



1

Nota. À la suite du décret 945/90, le sous-ministre de l'Environnement a décidé que les administrateurs de la SIE formeraient le conseil chargé de la gestion du programme d'indemnisation à long terme des victimes de l'incendie survenu sur les terrains de la société Tyre King Tyre Recycling Ltd., à Nanticoke, dans la municipalité régionale de Haldimand-Norfolk. Le conseil a tenu ses propres réunions, avec le soutien administratif du personnel de la SIE. Les chiffres des budgets des dépenses et d'exploitation ne comprennent pas les 444 659 \$ versés par le conseil à titre de paiements de transfert, à la suite de l'incendie de pneus. Le relevé des paiements de transfert était un article distinct au budget de la SIE.

- des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables ou, en cas d'échec, par la SIF, y compris une explication des concepts les plus importants de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement, notamment la définition d'un déversement;
 - des brochures, les formulaires de demande de la SIF et, dans certains cas, une aide pour évaluer les pertes et remplir les formulaires;
 - des conseils généraux aux personnes qui sont propriétaires et responsables des polluants, quant à la façon de traiter les réclamations en général et des réclamations particulières et de démontrer l'admissibilité au programme d'indemnisation de la SIF.
- L'annexe II résume les événements qui se produisent habituellement entre le moment où la SIF et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIF, d'une indemnité à la victime.
- L'incident le plus important de l'année, du point de vue des activités de la SIF, a été le déversement de résidus miniers survenu le 17 octobre 1990 près du village de Matachewan, dans le district de Timiskaming. À la suite du déversement, la SIF a étudié le cas de 170 victimes, traité 79 premiers avis de perte et reçu, avant la fin de l'exercice, quatre demandes d'indemnisation.
- Le personnel de la SIF s'est rendu sur les lieux peu de temps après le déversement et visité les propriétés les plus gravement touchées. Il a aussi participé à deux assemblées publiques pour expliquer le processus de réclamation et faire part aux victimes de l'aide que pouvait leur offrir la SIF.
- Sensibilisation.** Les activités de sensibilisation visent à mieux faire connaître la SIF aux organismes et aux groupes professionnels et à les aider à transmettre l'information sur la SIF aux victimes d'un déversement.
- À cette fin, la SIF a recours à plusieurs mesures, notamment :
- la distribution de brochures et d'affiches de la SIF aux ministères du gouvernement provincial, aux corps de police et à d'autres organismes, ainsi qu'aux municipalités, à des groupes et à des particuliers;
 - la publication d'articles sur la SIF dans des revues professionnelles et autres;
 - des interviews avec les médias, tantôt en réponse à des demandes de renseignements, tantôt à la suite d'un déversement important; et
 - la participation continue des membres du conseil et du personnel à des colloques sur les déversements, à des séances de formation et à des exposés à l'intention de divers groupes intéressés (avocats, étudiants, employés du ministère de l'Environnement, fonctionnaires municipaux, gens d'affaires et agriculteurs, par exemple).

Jusqu'à maintenant, la SIE a proposé d'indemniser 12 requérants et a par la suite autorisé le versement de 12 indemnités totalisant 93 684,55 \$.

Pour veiller à ce que les victimes soient bien informées des possibilités d'indemnisation, la SIE a cherché activement à obtenir des renseignements sur les incidents susceptibles d'avoir causé un déversement.

- Ainsi, elle a examiné les relevés quotidiens du Centre d'intervention en cas de déversement du ministère de l'Environnement et a communiqué au besoin avec les victimes possibles afin de les renseigner sur ses activités.
- Elle a traité les demandes de renseignements sur les déversements et donné suite aux rapports du personnel du Ministère. Depuis sa création, en novembre 1985, la SIE a été saisie de plus de 1 200 rapports, premiers contacts et demandes de renseignements, auxquels elle a donné suite au besoin.

Pour aider les victimes à se faire indemniser par les parties responsables, le personnel de la SIE fournit aux auteurs d'une demande :

- des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables en vertu de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement, y compris une explication des concepts les plus importants de cette partie, comme la définition d'un déversement;
- la marche à suivre pour présenter une demande aux parties présumées responsables, ainsi qu'un modèle de lettre de réclamation pour aider la victime à obtenir gain de cause;
- dans la mesure du possible, des renseignements sur les autres sources d'indemnisation, par exemple la Commission des accidents du travail et l'assurance-chômage;
- des renseignements sur l'identité de la personne qui est propriétaire et responsable du polluant déversé et son assureur, ainsi que sur la façon de les joindre;
- des renseignements sur les circonstances dans lesquelles il faut contacter un avocat, si la victime ne sait pas comment faire une réclamation, si la demande est complexe ou si la somme en jeu est considérable;
- des renseignements sur l'obligation qu'a la personne qui est propriétaire et responsable du polluant, en vertu de la Loi sur la protection de l'environnement, d'atténuer les effets préjudiciables et de restaurer la qualité de l'environnement naturel;
- des renseignements, à l'intention des municipalités, sur d'autres sources d'indemnisation en cas de déversement.

Par ailleurs, pour aider les particuliers à déterminer s'ils sont admissibles à une indemnisation de la SIE, le personnel fournit aux auteurs d'une demande:

Les commentaires verbaux et écrits qu'elle reçoit des victimes ne font que confirmer l'utilité de la première de ces activités. Ces victimes estiment en effet que l'intervention de la SIF a facilité le règlement de leur différend avec les parties en cause et, dans certains cas, a même accéléré le paiement des indemnités. Comme la SIF offre en plus une aide directe aux victimes de déversements, il ne fait aucun doute qu'elle contribue à la réalisation d'un objectif important de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement, à savoir indemniser les parties qui subissent des pertes provoquées directement par un déversement.

Fonctionnement de la SIF

Pour l'examen des plaintes et la collecte de données, la SIF s'appuie sur les travaux du ministère de l'Environnement et d'autres autorités provinciales et municipales. En conjuguant ainsi ses ressources et compétences à celles de ces autres groupes, la SIF est en mesure d'établir une base de données solide pouvant l'aider à prendre ses décisions, qui sont toujours fonction du bien-fondé des demandes.

L'annexe II présente un aperçu du processus décisionnel du conseil d'administration; l'annexe III contient des comptes rendus de cas illustrant la nature des demandes que reçoit la SIF. Si l'auteur de la demande est insatisfait de l'indemnisation proposée par la SIF, il peut demander à la Cour de l'Ontario (Division générale) de se prononcer sur son droit à une indemnisation ou sur le montant de celle-ci.

Diverses ententes et mesures permettent à la SIF d'accroître son personnel de quatre employés permanents en période de pointe, par exemple lorsqu'il se produit un déversement majeur. Ces ententes prévoient notamment l'utilisation des ressources matérielles et humaines du ministère de l'Environnement et la collaboration avec ce dernier, la signature, au besoin, de contrats permanents de services, ainsi que le détachement ou l'embauche d'employés temporaires.

Activités en 1990-1991

Au cours de l'exercice 1990-1991, le conseil d'administration a tenu 17 réunions. Il s'est alors penché sur de nombreuses questions, dont on trouvera ci-dessous quelques exemples. Les activités publiques de la SIF visent deux domaines principaux, soit l'aide aux victimes d'un déversement et la sensibilisation.

Aide aux victimes d'un déversement. La SIF a étudié le cas de 305 victimes et traité 140 premiers avis de perte et 26 demandes d'indemnisation. Six demandes provenaient de municipalités; les 20 autres provenaient de particuliers ou de sociétés. (Le « premier avis de perte » est un avis que les victimes doivent remettre à la SIF en vertu du Règlement 618/85 de l'Ontario si elles veulent conserver le droit de présenter ultérieurement une demande d'indemnisation.)

Société d'indemnisation environnementale

Rapport annuel

1990-1991

Introduction

La Société d'indemnisation environnementale (SIE) a été créée le 29 novembre 1985, en vertu de la Partie IX de la Loi sur la protection de l'environnement. La SIE est dirigée par trois administrateurs qui sont nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil et dont les noms figurent à l'annexe I. Elle compte également quatre employés qui assurent le soutien juridique, exécutif et administratif.

Au terme de sa cinquième année d'existence, la SIE dresse dans le présent rapport le bilan de ses activités. On y trouvera un aperçu du processus décisionnel adopté par son conseil d'administration et un compte rendu de quelques cas qu'elle a traités. On aura ainsi une idée de la nature des demandes qu'elle reçoit.

Rôle de la SIE

Le rôle de la SIE est d'autoriser le paiement d'indemnisations aux victimes d'un déversement qui ne peuvent se faire indemniser autrement des pertes ou des dommages qu'elles ont subis. La SIE n'intervient toutefois qu'en dernier recours. Ainsi, elle a pour objectif d'aider les victimes à se faire indemniser, et non de remplacer les compagnies d'assurances ou d'atténuer les responsabilités qui incombent aux entreprises ou aux personnes responsables des déversements en vertu de la loi ou de la common law.

Les activités de la SIE permettent cependant de mieux renseigner, d'une part, les victimes sur leurs droits d'être indemnisées par les parties responsables et, d'autre part, les parties responsables sur leurs obligations à cet égard. Cette sensibilisation aide habituellement les victimes à se faire indemniser par les parties tenues responsables du déversement aux termes de la loi.

La SIE et sa contribution à l'indemnisation des victimes

Au cours de ses cinq années d'existence, la SIE a clairement démontré qu'elle pouvait aider les victimes d'un déversement en :

- leur donnant des renseignements et des directives en matière de procédure, et
- leur versant une indemnité en l'absence d'autres sources d'indemnisation.

CONSEIL D'ADMINISTRATION

Marjory Loveys
Présidente

John G.W. Manzig
Administrateur

Geoffrey T.G. Scott
Administrateur

L'impression du présent document ménage l'environnement.
Il contient du papier recyclé non couché,
sa reliure ne renferme aucune colle
et il peut être mis au recyclage.

*On peut se procurer des exemplaires du rapport
en s'adressant à :*

La Société d'indemnisation environnementale
Pièce 1203, casier postal 2382
2300, rue Yonge
Toronto (Ontario)
M4P 1E4

Téléphone : (416) 323-4826

ISSN 0848-5240

SIXIÈME
RAPPORT ANNUEL
de la
SOCIÉTÉ D'INDEMNISATION ENVIRONNEMENTALE
DE L'ONTARIO
pour la période allant du
1^{er} AVRIL 1990 au 31 MARS 1991



Rapport annuel
1990/91

Société
d'indemnisation
environnementale
de l'Ontario

CA20N
EV240
-A56



Environmental
Compensation
Corporation

Annual Report
1991-1992



Ontario's
Environmental
Compensation
Corporation

**THE
SEVENTH
ANNUAL REPORT
of the
ONTARIO
ENVIRONMENTAL COMPENSATION CORPORATION
for
the fiscal year
APRIL 1, 1991 to MARCH 31, 1992**

ISSN 0848-5240

THE BOARD OF DIRECTORS

Marjory Loveys
Chairman

John G.W. Manzig
Director

Geoffrey T.G. Scott
Director

This report is an "environmentally friendly" one.
It contains uncoated recycled paper,
has no glue in the binding and
can be recycled.

Copies of this report may be obtained from:

Environmental Compensation Corporation.

Suite 1203, Box 2382
2300 Yonge Street
Toronto, Ontario
M4P 1E4

Telephone: (416) 323-4826

Environmental Compensation Corporation

Annual Report

1991-92

Introduction

The Environmental Compensation Corporation (ECC) was created November 29, 1985. It is continued by Part X of the Environmental Protection Act (EPA) RSO 1990, Chapter E.19. The ECC is governed by three directors appointed by the Lieutenant Governor in Council. The current directors are listed in Appendix I. A staff of four provide legal, executive and administrative support.

To illustrate the ECC's experience, the report includes both: a summary of the decision-making approach used by the ECC Board of Directors; and, a synopsis of example cases dealt with by the ECC during the last year.

ECC's Role

The ECC's role is to authorize compensation to spill victims who are unable to obtain compensation for their loss or damage elsewhere.

The ECC is a payor of last resort. It assists victims in obtaining compensation but does not replace the role of insurance companies, nor lessen the statutory or common law responsibilities of the corporations or individuals involved in the spill.

However, through the ECC's activities, victims become aware of their right to receive compensation from liable parties and liable parties become aware of their duty to compensate spill victims. This awareness usually results in victims obtaining compensation from those who are liable to them in accordance with the law.

ECC Impact on Availability of Spill Victim Compensation

During its six years of operation, the ECC has established a firm record of helping spill victims through:

- the provision of information and procedural direction; and,
- the payment of compensation where other sources of compensation were not available or failed.

The usefulness of the former activity has been confirmed by oral and written comments from victims who felt that the involvement of the ECC had facilitated their settlement with liable parties. In some instances, the existence of the ECC clearly was a factor in prompt compensation payments. This aspect, in combination with the ECC's direct assistance to spill victims, results in a positive impact on the achievement of an important goal of Part X of the Environmental Protection Act: the compensation of parties suffering loss as a direct result of a spill.

ECC's Operations

As part of the ECC's claims investigation and information gathering, it draws upon the work of the Ministry of the Environment (MOE) and other provincial and municipal authorities. Drawing upon the resources and expertise of these groups as well as its own, ensures a sound and adequate information base for the ECC's compensation decisions which are independently made on the merits of applications.

Appendix II contains a summary of the decision-making approach used by the ECC Board of Directors and Appendix III contains a synopsis of example cases which illustrate the nature of the claims the ECC receives.

An applicant who is not satisfied with the ECC's compensation proposal, may ask the Ontario Court (General Division) for a determination of the right to compensation and/or the amount of the payment.

The ECC augments its small permanent staff of four with arrangements and procedures that enable it to respond to peaks in work load, including those resulting from major spill emergencies. These arrangements include: working with and drawing upon MOE staff and resources; standing contracts for services by the private sector on an as required basis; and, the secondment or hiring of temporary staff.

1991-92 Activities

During the 1991-92 fiscal year, the Board of Directors held 19 meetings and oversaw or dealt with many matters including the following activities.

The ECC's external activities covered two main areas: help to spill victims and outreach.

Help to Spill Victims. The ECC worked with 176 victims, received and responded to 61 First Notices of Loss and 33 Applications for Compensation. Of the applications, 5 were from municipalities and 28 from individuals and corporations. (A First Notice of Loss is the written notice of loss victims must give to the ECC under Ontario Regulation 618/85 to preserve their right to apply to the ECC for compensation at a later date.)

The ECC proposed compensation to 23 applicants and subsequently authorized 23 compensation payments totalling \$62 571.00. The ECC proposed no compensation to six applications.

To ensure that spill victims knew of the compensation available to them through the ECC, the ECC actively sought information on incidents where there may have been spill victims.

- The ECC reviewed the MOE Spills Action Centre (SAC) daily summaries and, where appropriate, contacted possible victims to ensure that all spill victims were aware of the ECC.
- The ECC dealt with general and specific spill enquiries, and followed up on MOE staff reports. Since its creation in November, 1985 the ECC has received and, where appropriate, followed up over 1 700 spill reports, initial contacts and enquiries.

When helping spill victims to get compensation from those liable to them, ECC staff provide:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties under Part X of the EPA, including an explanation of the more important concepts in Part X EPA, such as, the definition of a spill;
- procedural direction on making a claim against potentially liable parties and a sample claim letter to assist victims in obtaining compensation from such parties;
- wherever possible, an indication of other available compensation sources, e.g. Workers' Compensation Board, Unemployment Insurance;
- information on who the owner and controller of the spilled pollutant and their insurers are and where to reach them;
- information on when to contact a lawyer, if the victim is unsure of how to make a claim or, if the claim is particularly large or complex;
- reference to the owner's and controller's duty under the EPA to ameliorate adverse affects and restore the natural environment;
- information, specifically to municipalities, on other sources of spill compensation.

When helping individual spill victims determine their qualifications for ECC compensation, ECC staff provided:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties, and if that fails, from the ECC, including an explanation of the more important concepts in Part X of the EPA, such as, the definition of a spill;

- information brochures, ECC application forms and, in some cases, assistance with loss assessment and completion of claims forms;
- general advice to owners and controllers on how they may wish to handle claims in general, as well as specific claims and, how to demonstrate eligibility for ECC compensation.

Appendix II contains a summary of events that usually occur from after the ECC and a spill victim establish contact up to when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Outreach. The ECC's Outreach activities are intended to increase the awareness of the ECC by agencies and professional groups and assist them to pass on information about the ECC to spill victims.

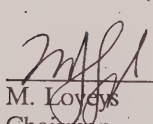
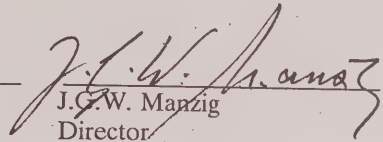
The ECC publicized its function through several actions including:

- The distribution of the ECC's information brochures and poster throughout the Province to provincial ministries, police forces, other agencies, municipalities, groups and individuals;
- the publication of articles on the ECC in professional and other publications;
- contact with the media in the form of interviews sometimes in response to enquiries or resulting from significant spills; and,
- the continued involvement of the ECC Board members and staff in spill related seminars, training sessions and presentations to interest groups including lawyers, students, MOE and municipal staff, businessmen and farmers.

Expenditures

The ECC spent \$363 548 or about 101.4% of its \$358 600 Management Budget for the 1991-92 fiscal year.¹ The total remuneration paid to the ECC's appointed Board of Directors was \$17 310.

In the 1990-91 fiscal year, the ECC spent 96% of its Management Budget.


M. Loyens
Chairman
J.G.W. Manzig
Director
G.T.G. Scott
Director

¹Note. Pursuant to Order in Council 945/90, the Deputy Minister of the Environment appointed the ECC Board of Directors as the Claims Board and instructed it to administer the long term compensation program for those affected by the fire at Tyre King Tyre Recycling Ltd., Nanticoke, Regional Municipality of Haldimand-Norfolk. The Claims Board held its own meetings with administrative support provided by ECC staff. Administration costs were borne by the ECC. The ECC's expenditure and management budget figures shown in this Annual Report do not include \$92 482 in Transfer Payments made by the Claims Board in connection with the tire fire. The Transfer Payment account for these payments appeared as a separate item within the ECC's budget. The ECC's \$4 948 overexpenditure was due to over \$41 000 in unforeseen Claims Board administrative costs incurred near the end of the fiscal year. These costs were a direct result of over 20 applications the Claims Board received in the two weeks before the application deadline.

Appendix I

Environmental Compensation Corporation

Board of Directors

Marjory Loveys

Marjory Loveys, Ottawa, Ontario, was appointed Chairman of the Environmental Compensation Corporation on November 29, 1985 and reappointed December 15, 1988 and December 19, 1991.

Ms. Loveys has lived in Ottawa for the past 12 years.

Ms. Loveys is a consultant and is the co-owner and co-manager of Energy Pathways Inc. (EPI), an environmental consulting firm in Ottawa. She has experience and expertise in the areas of energy, environmental and waste management and housing. She has a degree in systems design engineering from the University of Waterloo.

John George Walter Manzig

Mr. Manzig of Windsor, Ontario, was appointed a Director with the Environmental Compensation Corporation on November 29, 1985 and reappointed December 15, 1988 and December 19, 1991.

Mr. Manzig has lived in Windsor for the past 22 years. In 1985, he chaired the Environmental Spills Panel, inquiring into and advising the Minister on the preparation of a new regulation to implement the Spills Bill. He is a barrister and solicitor and a professor of law at the University of Windsor, teaching Environmental, Municipal and Land Use Planning Law.

Mr. Manzig has LL.B and LL.M degrees from Dalhousie University, Nova Scotia and doctorate in Civil Law from the University of Cologne, Germany. He is a member of the Nova Scotia Barristers Society and the Law Society of Upper Canada.

Geoffrey T.G. Scott

Mr. Scott of Aurora, Ontario, was appointed a Director with the Environmental Compensation Corporation November 29, 1985 and was reappointed December 15, 1988 and December 19, 1991.

Mr. Scott has lived in Aurora for 16 years. He has considerable experience in civil engineering and environmental assessment and risk analysis for a wide range of businesses. He practises as a consulting engineer in the field of environmental engineering.

Mr. Scott is President of Scott Stephenson Consultants Inc. in Aurora. He has a degree in engineering from London University.

Appendix II

Victim Assistance and Decision-Making Approach of the ECC

The following is a summary of the events that usually occur from the time that the Environmental Compensation Corporation (ECC) and a spill victim establish contact to the point when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Initial Contact

After a spill where a victim has suffered loss or damage, the ECC and the victim usually establish telephonic or written contact.

The ECC provides the victim with: information brochures; and explanation of the victim's rights and responsibilities with respect to a claim; a sample claim letter; and, a First Notice of Loss (FNL) form. The victim can complete and use the sample claim letter when claiming from liable parties. The FNL form provides the victim with an easy means of notifying the ECC in writing of their loss or damage as required under Ontario Regulation 618/85.

The victim returns the completed FNL to the ECC as soon as possible and then makes every reasonable effort to identify and claim from those liable including, the owner and controller of the spilled pollutant and the victim's own insurer.

Application to ECC

If the victim is unable to obtain a satisfactory settlement within a reasonable period of time, or if the owner and controller are unknown, the victim can contact the ECC and state that he or she wishes to apply for compensation. After discussion of the case with the victim, the ECC sends an application package with instructions to the victim. The application package is tailored to the victim's loss situation so that the victim fills out only the necessary forms.

On receipt of the completed application, ECC staff review the application for completeness and discuss any deficiencies or potential problems with the victim/applicant as required.

The ECC notifies all potentially liable parties of the application and invites comments and relevant information from those parties.

ECC staff prepare a Decision File for the ECC Board of Directors. This file includes: the victim's application; comments and information received from potentially liable parties; reports and other information from public agencies; and, any other relevant information such as insurance adjusters' reports and appraisals.

ECC Decision and Proposal

The ECC Board of Directors reviews the Decision File in light of the conditions and requirements of Part X of the Environmental Protection Act and Ontario Regulation 618/85, and reaches an interim decision. Then, the Board makes an Interim Proposal for compensation to the applicant, with reasons. This proposal and the Board's decision minute on which it is based are sent to the applicant for comment and response.

The ECC provides the potentially liable parties with the Interim Proposal and invites their comments and solicits any additional relevant information they may have.

Then, the applicant and hopefully the potentially liable parties respond to the ECC.

The ECC Board of Directors reviews the responses and any additional information received, and makes a reasoned Final Proposal for compensation to the applicant.

The applicant may either accept the Proposal or apply to the Ontario Court (General Division) for a review within 20 days of receiving the Proposal.

If the applicant accepts the Proposal and signs a release, the ECC issues a Certificate of Entitlement to compensation for payment by the Provincial Treasurer and subsequently sends a compensation cheque to the applicant.

If the applicant applies for a statutory review, the Ontario Court (General Division) determines the right of the applicant to payment of compensation and the amount of the payment or, the court may direct a trial of the matter.

Appendix III

Synopsis of Example Cases Dealt With By ECC

This Appendix begins with a list of the conditions met by all applicants who received ECC compensation payments. It then continues with a synopsis of example cases dealt with by the ECC.

In this Appendix, the Environmental Protection Act is referred to as the "EPA" and Ontario Regulation 618/85 is referred to as "the Regulation".

Conditions Met by all Applicants Receiving ECC Payments

In fifty-one cases, since its creation November 29, 1985, the ECC proposed and subsequently authorized compensation to the applicants totalling \$280 171.76. In each of these cases, the ECC reached the following conclusions based on the evidence before it.

1. The incident was a spill as defined in s.91(1) EPA;
2. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were a direct result of a spill as required by s.91(1) EPA. Where a municipality was involved, the municipality acted in accordance with s.100 EPA with respect to the cleanup and incurred costs as a direct result of that action.
3. The applicant made all reasonable efforts to identify and claim from those liable for the spill as required by s.9.2 of the Regulation.
4. The applicant complied with all other terms and conditions set out in the EPA and the Regulation.
5. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were reasonable in the circumstances.
6. The deductible specified in s.10(1)5.A of the Regulation applied to property damage or cleanup costs.

Not All Damage a Direct Result of Spill

In some cases, the ECC made a distinction between losses suffered as a direct result of the spill and losses due to other factors.

Case 1

The owner of a vacant store applied to the ECC for \$2 938.90 in property damage and cleanup costs due to an oil spill. Fuel oil leaked from a storage tank on an adjacent property and seeped into the basement of the vacant store. The applicant made a written claim to the owner and controller of the oil and other potentially liable parties but received no compensation.

The ECC proposed and subsequently authorized \$744.45 in compensation, after applying the deductible specified in the Regulation. The Board proposed less compensation than the amount applied for because: not all of the property damage was a direct result of the spill; and, the applicant could have prevented some of the damage resulting directly from the spill if the applicant had taken reasonable measures for such prevention.

Case 2

The victim of a petroleum product spill applied to the ECC for \$3 562.65 in lost rental income and other costs. Petroleum product from an unidentified spill contaminated the applicant's well and made it unfit for use. As a result, the applicant was unable to rent his property. Neither the victim nor provincial authorities were able to identify the owner or controller of the petroleum product.

The ECC proposed and subsequently authorized \$3 062.65 in compensation. The Board proposed \$500 less than the applicant claimed because it found that \$500 of the claim was unsubstantiated and unreasonable in that the amount had been claimed to off-set the \$500 deductible even though, in this case, the \$500 deductible did not apply to the claim.

ECC Involvement Assisted Settlement

In some cases, the involvement of the ECC clearly aided spill victims in reaching a settlement with potentially liable parties.

Case 3

A municipality applied to the ECC for compensation after it incurred \$22 058.23 in cleanup costs due to a spill of fuel from a private residence. The fuel oil contaminated both private and municipal property. The victim claimed from the owner, controller and those liable but received no response.

The ECC notified the liable parties of the application and the possibility of a subrogated action by the ECC. Before the ECC considered the application, insurers for the liable parties reached a settlement with the applicant.

Case 4

A municipal victim applied to the ECC for \$1 194.23 in cleanup costs due to a spill of oil and gasoline associated with a fire and suicide. The suicide victim used the spilled gasoline and oil to start a fire which the municipality put out. The municipality then cleaned up the remaining oil.

The ECC informed the liable parties of the application and the possibility of a subrogated action. Before the ECC considered the application, the liable parties reached a settlement with the applicant.

Compensation Paid to a Municipality

Spill victims compensated by the ECC include municipalities as well as individuals.

Case 5

A municipal victim of an oil spill applied to the ECC for \$6 294.88 in cleanup costs. Several drums of used motor oil were spilled to a municipal road right-of-way which the municipality cleaned up. Public authorities were unable to identify the owner or controller of the spilled oil.

The ECC proposed and subsequently authorized \$5 794.88 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Compensation Paid Where Owner and Controller Unknown

Case 6

A corporation suffered \$5 151.47 in cleanup costs due to an oil spill and applied to the ECC for compensation. An oil slick washed ashore on the victim's property from one of the Great Lakes and the victim's staff cleaned up the beach. Neither the victim nor Provincial or Federal authorities were able to identify the owner or controller of the oil.

The ECC proposed and subsequently authorized \$4 651.47 in compensation, after applying the deductible specified in the Regulation.

Case 7

A conservation authority applied to the ECC for \$325 in economic loss due to a chemical and pesticide spill and fire. A public beach run by the conservation authority was ordered closed by local health authorities because run off, from the pesticide spill and fire fighting, had contaminated a creek which entered one of the Great Lake very near the public beach.

The ECC proposed and subsequently authorized \$325 in compensation.

Compensation Paid Where Owner and Controller Refused to Compensation Victim

Sometimes, the owner and controller of the spilled pollutant has refused to compensate the victim and the ECC has done so.

Case 8

The victim of a mine tailings spill applied to the ECC for \$416 in economic loss (loss of gross wages). Mine tailings spilled from a tailings storage area at the site of a former mine and washed away part of a provincial highway. The highway was closed for six days and the applicant was prevented from reaching his place of work. The applicant made a written claim to the owner and controller of the tailings who denied liability and refused to pay the claim.

The ECC proposed and subsequently authorized \$353.60 in compensation. The ECC made its proposal based on the net loss of wages suffered by the applicant.

Case 9

The victim of a mine tailings spill applied to the ECC for \$2 175 in compensation for economic loss (business interruption). Mine tailings spilled from a tailings storage area at the site of a former mine and washed away part of the provincial highway. The highway was closed for six days and guests staying at the applicant's tourist establishment left because they were prevented from reaching their temporary work site. The applicant made a written claim to the owner and controller of the tailings who denied liability and refused to pay the claim.

The ECC proposed and subsequently authorized \$2 175 in compensation.

Case 10

The victim of a mine tailings spill applied to the ECC for \$4 430 in compensation for cleanup costs and property damage. Mine tailings spilled from a tailings storage area at the site of a former mine and washed across the applicant's property leaving mine tailings in the basement of his home and on his property. The applicant made a written claim to the owner and controller of the tailings who denied liability and refused to pay the claim.

The ECC proposed and subsequently authorized \$3 930 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 11

The victim of a spill of water from a water main break applied to the ECC for \$9 839.19 in compensation for personal property damage, business inventory loss, cleanup costs and other losses. A municipal water main broke and water flowed across the surface of the ground and into the victim's basement. Personal property and business inventory owned by the applicant and stored in the basement was extensively damaged. The applicant made a written claim to the owner and controller of the spilled water and other potentially liable parties but received no compensation.

The ECC proposed and subsequently authorized \$9 308.46 after adjusting the claim in light of actual bills submitted by the applicant subsequent to the application and after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 12

A trailer park operator applied to the ECC for \$2 870 in compensation for cleanup costs due to an oil spill. Fuel oil leaked from a private trailer and contaminated the trailer park's reservoir. The applicant made a written claim to the owner and controller of the oil and other potentially liable parties but received no compensation.

The ECC proposed and subsequently authorized \$2 370 in compensation, after applying the deductible specified in the Regulation. The ECC then undertook legal action against those liable and reached an out-of-court settlement.

ECC Proposed No Compensation

Not all applicants to the ECC received compensation. Wherever the ECC proposed no compensation, reasons were given to the applicant.

Case 13

The victim of a mine tailings spill applied to the ECC for \$8 019.39 in compensation for economic loss. Mine tailings spilled from a tailings storage area at the site of a former mine and entered the river which was the applicant's source of water supply. The river was unfit to use as a source of water for almost two months and the applicant drilled a well as a new source of water supply. The applicant made a written claim to the owner and controller of the tailings who denied liability and refused to pay the claim.

The ECC proposed no compensation because alternative and less expensive assistance from the Ministry of the Environment for any loss the applicant may have suffered was available to the applicant for the duration of the water quality problem. Also, the cost of the new well was incurred by the applicant as the result of the applicant's decision to have a new well drilled rather than to continue accepting the assistance available from the Ministry of the Environment for the duration of the water quality problem.

Case 14

An individual applied to the ECC for \$1 249.73 in cleanup costs and other expenses due to the dumping of slaughter house waste on his property. The individual made a written claim from those he felt were liable but received no compensation.

The ECC proposed no compensation because there was insufficient evidence that the applicant had suffered any damage as a direct result of a spill as defined in section 91(1) EPA.

Cas n° 13

La victime d'un déversement de résidus miniers a demandé à la SIF une indemnité de 8 019,39 \$ à titre de compensation pour des pertes financières. Des résidus miniers se sont écoulés hors d'un réservoir de résidus d'extraction d'une mine désaffectée et se sont déversés dans une rivière d'où le requérant tire son eau potable. La source d'approvisionnement en eau du requérant ayant été contaminée pendant près de deux mois, ce dernier a fait forer un puits. Le requérant a adressé par écrit une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable des résidus miniers, mais ce dernier a refusé de verser une indemnité.

La SIF a refusé de donner suite à la demande du requérant, car ce dernier aurait pu, à moins de frais, obtenir une aide du ministère de l'Environnement pendant toute la période où l'eau de la rivière n'était pas propre à la consommation. Aussi, les coûts associés à la construction du puits découlent de la décision du requérant de faire forer un nouveau puits plutôt que de profiter de l'aide offerte par le ministère de l'Environnement pendant la durée du problème.

Cas n° 14

Un propriétaire foncier a demandé à la SIF une indemnité de 1 249,73 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage engagés à la suite d'un déversement de déchets d'abattoir sur sa propriété. Le requérant a adressé par écrit une demande d'indemnisation aux présumés propriétaires et responsables, mais sans succès.

La SIF a décidé de ne pas accorder d'indemnisation au requérant, car ce dernier n'était pas en mesure de prouver que les frais de nettoyage qu'il a engagés étaient directement liés au déversement (paragraphe 91(1) de la Loi sur la protection de l'environnement).

Cas n° 10

La victime d'un déversement de résidus miniers a demandé à la SIF une indemnité de 4 430 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage et des dommages matériels. Des résidus miniers se sont écoulés hors d'un réservoir de résidus d'extraction d'une mine désaffectée et se sont déversés sur la propriété et dans le sous-sol du requérant. La victime a adressé par écrit une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable des résidus miniers, mais ce dernier n'a pas accepté la responsabilité du déversement et a refusé de dédommager le requérant.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 3 930 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Cas n° 11

La victime d'un déversement d'eau imputable à la rupture d'une conduite principale a demandé à la SIF une indemnité de 9 839,19 \$ à titre de compensation pour dommages matériels, perte d'inventaire, frais de nettoyage et autres pertes. La rupture d'une conduite principale de la municipalité a entraîné un déversement d'eau sur la propriété et dans le sous-sol de la victime. Les pertes en biens personnels et en biens commerciaux entreposés dans le sous-sol ont été considérables. La victime a adressé par écrit une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable de l'eau déversée et aux autres parties présumées responsables, mais sans succès.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 9 308,46 \$, qui tient compte du montant total des factures soumises par le requérant suite à la présentation de la demande, et de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Cas n° 12

L'exploitant d'un parc de roulettes a demandé à la SIF une indemnité de 2 870 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage engagés à la suite d'un déversement d'huile. De l'huile de chauffage s'est écoulée de la roulotte d'un particulier et a contaminé le réservoir d'eau du parc. Le requérant a adressé par écrit une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable de l'huile déversée et aux autres parties présumées responsables, mais sans succès.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 2 370 \$, qui tient compte de la franchise prévue par le Règlement. La SIF a par la suite intenté une action en justice contre les responsables de l'incident, mais est parvenue à un règlement à l'amiable.

Refus de la SIF d'allouer une indemnité

La SIF ne verse pas une indemnité à tous ceux qui en font la demande. La SIF motive toujours sa décision de ne pas accorder de compensation.

Cas n° 7

Un office de protection de la nature a demandé à la SIF une indemnité de 325 \$ à titre de compensation pour des pertes financières subies à la suite d'un déversement de produits chimiques et de pesticides, et d'un incendie. Les services de santé de la localité ont ordonné la fermeture d'une plage administrée par l'Office, parce que le déversement et les activités de lutte contre l'incendie avaient entraîné la contamination d'un ruisseau qui se jette dans un des Grands Lacs, à proximité de la plage publique.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 325 \$.

Indemnités versées lorsque la personne qui est propriétaire et responsable du polluant déverse refuse de dédommager la victime

Il arrive que la SIF verse une indemnité à une victime que le propriétaire et responsable du polluant déverse refuse de dédommager.

Cas n° 8

La victime d'un déversement de résidus miniers a demandé à la SIF une indemnité de 416 \$ à titre de compensation pour des pertes financières (perte de salaire brut). Des résidus miniers se sont écoulés hors d'un réservoir de résidus d'extraction d'une mine désaffectée et ont emporté un tronçon d'autoroute provinciale. L'autoroute a dû être fermée à la circulation pendant six jours, ce qui a empêché le requérant de se rendre au travail. La victime a adressé par écrit une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable des résidus miniers, mais ce dernier n'a pas accepté la responsabilité du déversement et a refusé de dédommager le requérant.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 353,60 \$. Ce montant représente les pertes financières nettes de la victime.

Cas n° 9

La victime d'un déversement de résidus miniers a demandé à la SIF une indemnité de 2 175 \$ à titre de compensation pour des pertes financières (interruption des activités). Des résidus miniers se sont écoulés hors d'un réservoir de résidus d'extraction d'une mine désaffectée et ont emporté un tronçon d'autoroute provinciale. L'autoroute a dû être fermée à la circulation pendant six jours et les personnes qui logeaient dans l'établissement touristique du requérant ont écourté leur séjour car elles ne pouvaient plus se rendre à leur lieu de travail temporaire. La victime a adressé par écrit une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable des résidus miniers, mais ce dernier n'a pas accepté la responsabilité du déversement et a refusé de dédommager le requérant.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 2 175 \$.

La SIE a informé les parties responsables du dépôt de la demande et de la possibilité d'une action subrogatoire. Avant même que la SIE n'ait traité la demande, les assureurs des parties responsables sont parvenus à une entente avec le requérant.

Cas n° 4

Une municipalité a demandé à la SIE une indemnité de 1 194,23 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage engagés à la suite d'un déversement d'huile et d'essence résultant d'un incendie suicidaire. La victime du suicide a causé un incendie en enflammant l'huile et l'essence déversée. Le service d'incendie a dû intervenir et la municipalité a procédé au nettoyage des lieux, qui étaient contaminés par des résidus d'huile non brûlée.

La SIE a informé les parties responsables du dépôt de la demande et de la possibilité d'une action subrogatoire. Avant même que la SIE ne traite la demande, les parties sont parvenues à une entente avec le requérant.

Indemnité versée à des municipalités

Au nombre des victimes de déversement indemnisées, on trouve des municipalités aussi bien que des particuliers.

Cas n° 5

Une municipalité a demandé à la SIE une indemnité de 6 294,88 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage liés à un déversement d'huile. Plusieurs tonneaux d'huile usée ont été déversés sur le droit de passage d'un chemin municipal, qui a dû être nettoyé par la municipalité. Les autorités n'ont pas réussi à déterminer l'identité du propriétaire ou du responsable de l'huile déversée.

La SIE a proposé et autorisé le versement d'une indemnité de 5 794,88 \$, qui tient compte de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Indemnité versée lorsque l'identité de la personne qui était propriétaire et responsable n'a pu être déterminée

Cas n° 6

Une société a demandé à la SIE une indemnité de 5 151,47 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage liés à un déversement d'huile. Une marée d'huile en provenance des Grands Lacs a échoué sur la propriété de la victime, qui a dû affecter son personnel au nettoyage de la plage. Ni la victime ni les autorités provinciales et fédérales n'ont réussi à déterminer l'identité du propriétaire ou du responsable de l'huile.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 4 651,47 \$, qui tient compte de la franchise prévue par le Règlement.

Dommmages ne résultant pas directement d'un déversement

Dans certains cas, la SIF a établi une distinction entre les pertes directement causées par le déversement et les pertes imputables à d'autres facteurs.

Cas n° 1

Le propriétaire d'une boutique inoccupée a demandé à la SIF une indemnité de 2 938,90 \$ à titre de compensation pour des dommages matériels et des frais de nettoyage liés à un déversement d'huile. De l'huile de chauffage s'est déversée d'un réservoir installé sur une propriété adjacente et s'est infiltrée dans le sous-sol de la boutique. La victime a adressé par écrit une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable de l'huile et aux autres parties responsables, mais sans succès.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 744,45 \$, qui tient compte de la franchise prévue par le Règlement. Le conseil a proposé une indemnisation inférieure au montant demandé pour les raisons suivantes : les dommages matériels n'étaient pas tous une conséquence directe du déversement et certains des dommages auraient pu être prévus si le requérant avait pris certaines précautions.

Cas n° 2

La victime d'un déversement de produit pétrolier a demandé à la SIF une indemnité de 3 562,65 \$ en compensation pour des frais divers et la perte de revenus de location. Un produit pétrolier de source inconnue a contaminé le puits du requérant, rendant l'eau impropre à la consommation. Le requérant n'a par conséquent pas pu louer la propriété. Ni la victime, ni les autorités provinciales n'ont été en mesure de déterminer qui était propriétaire ou responsable du produit pétrolier en cause.

La SIF a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 3 062,65 \$. Le conseil a proposé une indemnisation inférieure de 500 \$ au montant demandé. Le conseil a jugé inadmissible la somme de 500 \$ ajoutée au total des dommages pour couvrir le montant de la franchise, d'autant plus que celle-ci ne s'appliquait pas.

Règlements obtenus grâce à l'aide de la SIF

Dans certains cas, l'intervention de la SIF a nettement aidé des victimes de déversements à s'entendre avec les parties présumées responsables.

Cas n° 3

Une municipalité a demandé à la SIF une indemnité de 22 058,23 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage engagés à la suite d'un déversement d'huile de chauffage depuis une résidence privée. L'huile a contaminé des biens privés et municipaux. La victime a présenté une demande d'indemnisation au propriétaire et aux parties responsables, mais n'a reçu aucune réponse.

Annexe III

Exemples de cas traités par la SIF

L'annexe III présente les conditions qu'ont dû remplir tous les auteurs d'une demande à qui la SIF a versé une indemnité et le compte rendu de cas traités par la SIF.

Dans l'annexe, on désigne la *Loi sur la protection de l'environnement* par « la Loi » et le Règlement 618/85 par « le Règlement ».

Conditions réunies par les auteurs d'une demande qui ont eu droit à une indemnisation

Depuis sa création, en novembre 1985, la SIF a proposé et autorisé le paiement d'indemnités dans 51 cas, les sommes versées jusqu'ici totalisant 280 171,76 \$. Chaque fois, la SIF est arrivée aux conclusions énoncées ci-dessous sur la foi des renseignements qui lui ont été fournis.

1. L'incident correspondait bien à la définition d'un déversement au sens du paragraphe 91(1) de la Loi.
2. Conformément au paragraphe 91(1) de la Loi, les dommages matériels subis ou les frais de nettoyage assumés par l'auteur de la demande étaient imputables à un déversement. Quand une municipalité était en cause, elle avait agi en conformité avec l'article 100 de la Loi en ce qui concerne les travaux de nettoyage, et les dépenses engagées étaient directement reliées à ces travaux.
3. Conformément au paragraphe 9.2 du Règlement, l'auteur de la demande avait fait tous les efforts raisonnables pour déterminer l'identité des parties responsables du déversement et obtenir compensation auprès d'elles.
4. L'auteur de la demande avait satisfait à toutes les autres conditions énoncées dans la Loi et le Règlement.
5. Les coûts associés aux dommages matériels ou au nettoyage et qu'a assumés l'auteur de la demande étaient raisonnables dans les circonstances.
6. La franchise prévue à l'alinéa 10(1)5.A du Règlement avait été appliquée aux dommages matériels ou aux frais de nettoyage.

Décision et proposition de la SIF

Le conseil d'administration de la SIF examine le dossier et prend une décision à la lumière des conditions énoncées dans la Partie X de la *Loi sur la protection de l'environnement* et du Règlement 618/85 de l'Ontario. Il présente ensuite à l'auteur de la demande une proposition provisoire d'indemnisation, avec raisons à l'appui. La proposition et la décision du conseil sont envoyées à l'auteur pour obtenir ses commentaires et sa réponse.

La SIF fait également parvenir la proposition provisoire aux parties présumées responsables, en sollicitant tout commentaire ou autre renseignement pertinent.

Ensuite, l'auteur de la demande et, on l'espère, les parties présumées responsables, font parvenir leur réponse à la SIF.

Le conseil d'administration examine les réponses et tout nouveau renseignement, puis présente une proposition d'indemnisation définitive à l'auteur de la demande.

Ce dernier peut accepter la proposition ou en appeler de la décision auprès de la Cour de l'Ontario (Division générale), dans les vingt jours suivant la réception de la proposition.

Si l'auteur de la demande accepte la proposition et signe une renonciation, la SIF délivre un certificat autorisant le paiement d'une indemnité par le Trésorier de la province, puis fait parvenir un chèque à l'auteur.

Si ce dernier porte la décision en appel, la Cour de l'Ontario (Division générale) établit s'il a droit à une indemnisation et en détermine le montant ou elle ordonne la tenue d'un procès sur la question.

Annexe II

Modalités de l'aide aux victimes et de la prise de décision

Voici un résumé de ce qui se passe habituellement entre le moment où la Société d'indemnisation environnementale (SIE) et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

Premier contact

Après un déversement qui cause des dommages ou des pertes à une personne, la SIE et la victime entrent habituellement en contact, soit par téléphone, soit par écrit.

La SIE fait parvenir divers documents à la victime : brochures; explication des droits et obligations de la victime en ce qui concerne sa demande d'indemnisation; modèle de lettre de réclamation; formulaire intitulé « Premier avis de perte ». La victime peut se servir du modèle de lettre pour présenter sa demande aux parties responsables. Le formulaire, lui, est un moyen facile pour la victime d'informer par écrit la SIE des pertes ou des dommages qu'elle a subis, ainsi que l'exige le Règlement 618/85 de l'Ontario.

La victime retourne le formulaire dûment rempli dans les plus brefs délais à la SIE, puis fait tous les efforts raisonnables pour déterminer l'identité de la partie responsable, c'est-à-dire la personne qui est propriétaire et responsable du polluant, afin de lui présenter une demande d'indemnisation; la victime présente aussi une telle demande à son propre assureur.

Présentation d'une demande à la SIE

Si la victime est incapable d'arriver à un règlement satisfaisant dans un délai raisonnable, ou s'il lui est impossible de déterminer l'identité de la personne qui est propriétaire ou responsable du polluant, elle peut alors communiquer avec la SIE pour lui faire savoir qu'elle désire présenter une demande d'indemnisation. Après discussion avec la victime, la SIE lui fait parvenir une trousse et les directives nécessaires. Cette trousse est adaptée à la situation particulière de la victime, de sorte que celle-ci n'a qu'à remplir les formulaires la concernant.

Sur réception de la demande, le personnel de la SIE la reçoit pour s'assurer que tous les éléments y sont et discute au besoin des lacunes ou problèmes éventuels avec l'auteur.

La SIE informe toutes les parties présumées responsables de la demande reçue, en les invitant à lui faire part de leurs commentaires et de tout autre renseignement pertinent.

Le personnel de la SIE prépare un dossier à l'intention du conseil d'administration, dossier qui renferme les documents suivants : la demande de la victime, les commentaires et renseignements reçus des parties présumées responsables, les rapports et autres éléments d'information fournis par les organismes publics, et toute autre documentation pertinente, comme les rapports et les estimations des experts en sinistres.

Annexe I

Conseil d'administration de la

Société d'indemnisation environnementale

Marjory Loveys

M^{me} Loveys a été nommée présidente de la Société d'indemnisation environnementale le 29 novembre 1985. Son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988 et le 19 décembre 1991. Résidente d'Ottawa depuis 12 ans, M^{me} Loveys, consultante, est copropriétaire et codirectrice de la firme Energy Pathways Inc. (EPI), société de consultation environnementale à Ottawa. Elle a oeuvré dans les domaines de l'énergie, de la gestion des déchets et de l'environnement, et du logement. Elle possède un diplôme en conception des systèmes de l'université de Waterloo.

John George Walter Manzig

M. Manzig a été nommé administrateur le 29 novembre 1985 et son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988 et le 19 décembre 1991.

M. Manzig habite à Windsor depuis 22 ans. En 1985, il était président du comité des déversements, comité qui surveillait la préparation d'un nouveau règlement d'application de la Loi sur les déversements et conseillait le ministre en la matière. Il est avocat et professeur de droit à l'Université de Windsor, où il enseigne le droit municipal et le droit de l'aménagement du territoire.

M. Manzig possède un baccalauréat et une maîtrise en droit de l'Université Dalhousie en Nouvelle-Ecosse et un doctorat en droit civil de l'université de Cologne en Allemagne. Il est membre de la Nova Scotia Barristers' Society et du Barreau du Haut-Canada.

Geoffrey T.G. Scott

M. Scott a été nommé administrateur le 29 novembre 1985 et son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988 et le 19 décembre 1991.

M. Scott habite à Aurora depuis 16 ans. Il a acquis une grande expérience en génie civil, en évaluation environnementale et en analyse des risques environnementaux dans différents milieux industriels. Il est actuellement ingénieur-conseil dans le domaine du génie environnemental.

M. Scott est président de la firme Scott Stephenson Consultants Inc. à Aurora. Il possède un diplôme en ingénierie de l'université de London.

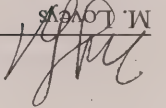
Dépenses

Durant l'exercice 1991-1992, la SIE a dépensé 363 548 \$, soit environ 101,4 % de son budget de gestion de 358 600 \$¹. Les traitements versés aux membres du conseil d'administration ont totalisé 17 310 \$.

En 1990-1991, la SIE avait dépensé 96 % de son budget de gestion.

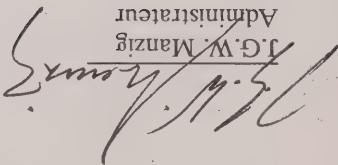
Présidente

M. Loveys



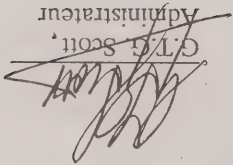
Administrateur

J.G.W. Manzig



Administrateur

G.T.G. Scott



1 Nota. À la suite du décret 945/90, le sous-ministre de l'Environnement a décidé que les administrateurs de la SIE formeraient le conseil chargé du programme d'indemnisation à long terme des victimes de l'incendie survenu sur les terrains de la société Tyre King Tyre Recycling Ltd., à Nanticoke, dans la municipalité régionale de Haldimand-Norfolk. Le conseil a tenu ses propres réunions, avec le soutien administratif du personnel de la SIE. Les frais d'administration ont été assumés par la SIE. Les chiffres des budgets des dépenses et d'exploitation ne comprennent pas les 92 482 \$ versés par le conseil à titre de paiements de transfert, à la suite de l'incendie de pneus. Le relevé des paiements de transfert de la SIE est attribuable aux plus de 41 000 \$ en frais SIE. Le dépassement de crédit de 4 948 \$ de la SIE est attribuable aux plus de 41 000 \$ en frais d'administration non prévus engagés par le conseil à la fin de l'exercice financier. Ces frais sont le résultat direct des plus de 20 demandes reçues au cours des deux semaines précédant la date limite de réception des demandes.

- des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables ou, en cas d'échec, par la SIF, y compris une explication des concepts les plus importants de la Partie X de la Loi sur la protection de l'environnement, notamment la définition d'un déversement;

- des brochures, les formulaires de demande de la SIF et, dans certains cas, une aide pour évaluer les pertes et remplir les formulaires;

- des conseils généraux aux personnes qui sont propriétaires et responsables des polluants, quant à la façon de traiter les réclamations en général et des réclamations particulières et de démontrer l'admissibilité au programme d'indemnisation de la SIF.

L'annexe II résume les événements qui se produisent habituellement entre le moment où la SIF et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIF, d'une indemnité à la victime.

Sensibilisation. Les activités de sensibilisation visent à mieux faire connaître la SIF aux organismes et aux groupes professionnels et à les aider à transmettre l'information sur la SIF aux victimes d'un déversement.

À cette fin, la SIF a recours à plusieurs mesures, notamment :

- la distribution de brochures et d'affiches de la SIF aux ministères du gouvernement provincial, aux corps de police et à d'autres organismes, ainsi qu'aux municipalités, à des groupes et à des particuliers;

- la publication d'articles sur la SIF dans des revues professionnelles et autres;

- des interviews avec les médias, tantôt en réponse à des demandes de renseignements, tantôt à la suite d'un déversement important; et

- la participation continue des membres du conseil et du personnel à des colloques sur les déversements, à des séances de formation et à des exposés à l'intention de divers groupes intéressés (avocats, étudiants, employés du ministère de l'Environnement, fonctionnaires municipaux, gens d'affaires et agriculteurs, par exemple).

Jusqu'à maintenant, la SIE a proposé d'indemniser 23 requérants et a par la suite autorisé le versement de 23 indemnités totalisant 62 571 \$. La SIE a refusé l'octroi d'une indemnité à six requérants.

Pour veiller à ce que les victimes soient bien informées des possibilités d'indemnisation, la SIE a cherché activement à obtenir des renseignements sur les incidents susceptibles d'avoir causé un déversement.

- Ainsi, elle a examiné les relevés quotidiens du Centre d'intervention en cas de déversement du ministère de l'Environnement et a communiqué au besoin avec les victimes possibles afin de les renseigner sur ses activités.

- Elle a traité les demandes de renseignements sur les déversements et donné suite aux rapports du personnel du Ministère. Depuis sa création, en novembre 1985, la SIE a été saisie de plus de 1 700 rapports, premiers contacts et demandes de renseignements, auxquels elle a donné suite au besoin.

Pour aider les victimes à se faire indemniser par les parties responsables, le personnel de la SIE fournit aux auteurs d'une demande :

- des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables en vertu de la Partie X de la Loi sur la protection de l'environnement, y compris une explication des concepts les plus importants de cette partie, comme la définition d'un déversement;
- la marche à suivre pour présenter une demande aux parties présumées responsables, ainsi qu'un modèle de lettre de réclamation pour aider la victime à obtenir gain de cause;
- dans la mesure du possible, des renseignements sur les autres sources d'indemnisation, par exemple la Commission des accidents, du travail et l'assurance-chômage;
- des renseignements sur l'identité de la personne qui est propriétaire et responsable du polluant déversé et son assureur, ainsi que sur la façon de les joindre;
- des renseignements sur les circonstances dans lesquelles il faut contacter un avocat, si la victime ne sait pas comment faire une réclamation, si la demande est complexe ou si la somme en jeu est considérable;
- des renseignements sur l'obligation qu'a la personne qui est propriétaire et responsable du polluant, en vertu de la Loi sur la protection de l'environnement, d'atténuer les effets préjudiciables et de restaurer la qualité de l'environnement naturel;
- des renseignements, à l'intention des municipalités, sur d'autres sources d'indemnisation en cas de déversement.

Par ailleurs, pour aider les particuliers à déterminer s'ils sont admissibles à une indemnisation de la SIE, le personnel fournit aux auteurs d'une demande :

Les commentaires verbaux et écrits qu'elle reçoit des victimes ne font que confirmer l'utilité de la première de ces activités. Ces victimes estiment en effet que l'intervention de la SIE a facilité le règlement de leur différend avec les parties en cause et, dans certains cas, a même accéléré le paiement des indemnités. Comme la SIE offre en plus une aide directe aux victimes de déversements, il ne fait aucun doute qu'elle contribue à la réalisation d'un objectif important de la Partie X de la Loi sur la protection de l'environnement, à savoir indemniser les parties qui subissent des pertes provoquées directement par un déversement.

Fonctionnement de la SIE

Pour l'examen des plaintes et la collecte de données, la SIE s'appuie sur les travaux du ministère de l'Environnement et d'autres autorités provinciales et municipales. En conjuguant ainsi ses ressources et compétences à celles de ces autres groupes, la SIE est en mesure d'établir une base de données solide pouvant l'aider à prendre ses décisions, qui sont toujours fonction du bien-fondé des demandes.

L'annexe II présente un aperçu du processus décisionnel du conseil d'administration; l'annexe III contient des exemples de cas illustrant la nature des demandes que reçoit la SIE. Si l'auteur de la demande est insatisfait de l'indemnisation proposée par la SIE, il peut demander à la Cour de l'Ontario (Division générale) de se prononcer sur son droit à une indemnisation ou sur le montant de celle-ci.

Diverses ententes et mesures permettent à la SIE d'accroître son personnel de quatre employés permanents en période de pointe, par exemple lorsqu'il se produit un déversement majeur. Ces ententes prévoient notamment l'utilisation des ressources matérielles et humaines du ministère de l'Environnement et la collaboration avec ce dernier, la signature, au besoin, de contrats permanents de services, ainsi que le détachement ou l'embauche d'employés temporaires.

Activités en 1991-1992

Au cours de l'exercice 1991-1992, le conseil d'administration a tenu 19 réunions. Il s'est alors penché sur de nombreuses questions, dont on trouvera ci-dessous quelques exemples. Les activités publiques de la SIE visent deux domaines principaux, soit l'aide aux victimes d'un déversement et la sensibilisation.

Aide aux victimes d'un déversement. La SIE a étudié le cas de 176 victimes et traité 61 premiers avis de perte et 33 demandes d'indemnisation. Cinq demandes provenaient de municipalités; les 28 autres provenaient de particuliers ou de sociétés. (Le « premier avis de perte » est un avis que les victimes doivent remettre à la SIE en vertu du Règlement 618/85 de l'Ontario si elles veulent conserver le droit de présenter ultérieurement une demande d'indemnisation.)

Société d'indemnisation environnementale

Rapport annuel

1991-1992

Introduction

La Société d'indemnisation environnementale (SIE) a été créée le 29 novembre 1985, en vertu de la Partie X de la *Loi sur la protection de l'environnement*, L.R.O 1990, chapitre E.19. La SIE est dirigée par trois administrateurs qui sont nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil et dont les noms figurent à l'annexe I. Elle compte également quatre employés qui assurent le soutien juridique, exécutif et administratif.

La SIE dresse dans le présent rapport le bilan de ses activités. On y trouvera un aperçu du processus décisionnel adopté par son conseil d'administration et un compte rendu de quelques cas qu'elle a traités pendant l'exercice visé.

Rôle de la SIE

Le rôle de la SIE est d'autoriser le paiement d'indemnisations aux victimes d'un déversement qui ne peuvent se faire indemniser autrement des pertes ou des dommages qu'elles ont subis. La SIE n'intervient toutefois qu'en dernier recours. Ainsi, elle a pour objectif d'aider les victimes à se faire indemniser, et non de remplacer les compagnies d'assurances ou d'atténuer les responsabilités qui incombent aux entreprises ou aux personnes responsables des déversements en vertu de la loi ou de la common law.

Les activités de la SIE permettent cependant de mieux renseigner, d'une part, les victimes sur leurs droits d'être indemniées par les parties responsables et, d'autre part, les parties responsables sur leurs obligations à cet égard. Cette sensibilisation aide habituellement les victimes à se faire indemniser par les parties tenues responsables du déversement aux termes de la loi.

La SIE et sa contribution à l'indemnisation des victimes

Au cours de ses six années d'existence, la SIE a clairement démontré qu'elle pouvait aider les victimes d'un déversement en :

- leur donnant des renseignements et des directives en matière de procédure, et
- en leur versant une indemnité en l'absence d'autres sources d'indemnisation.

CONSEIL D'ADMINISTRATION

Marjory Loveys

Présidente

John G.W. Manzig

Administrateur

Geoffrey T.G. Scott

Administrateur

Le présent document a été produit de façon écologique.
Il contient du papier recyclé non couché,
sa reliure ne renferme aucune colle
et il peut être mis au recyclage.

*On peut se procurer des exemplaires du rapport
en s'adressant à :*

La Société d'indemnisation environnementale

2300, rue Yonge, bureau 1203

C.P. 2382

Toronto (Ontario)

M4P 1E4

Téléphone : (416) 323-4826

ISSN 0848-5240

SEPTIÈME
RAPPORT ANNUEL
de la
SOCIÉTÉ D'INDEMNISATION ENVIRONNEMENTALE
DE L'ONTARIO
pour la période allant du
1^{er} AVRIL 1991 au 31 MARS 1992

*Société
d'indemnisation
environnementale
de l'Ontario*

Rapport annuel
1991-1992

CA20N
EV240
-A56



Ontario

Environmental
Compensation
Corporation

Government
Publications

Annual Report

1992-1993



Ontario's
Environmental
Compensation
Corporation

**THE
EIGHTH
ANNUAL REPORT
of the
ONTARIO
ENVIRONMENTAL COMPENSATION CORPORATION
for
the fiscal year
APRIL 1, 1992 to MARCH 31, 1993**

ISSN 0848-5240

THE BOARD OF DIRECTORS

Geoffrey T.G. Scott
Chairman

Marianne Lines
Director

Robert W. Mackenzie
Director

This report is an "environmentally friendly" one.
It contains uncoated recycled paper,
has no glue in the binding and
can be recycled.

Copies of this report may be obtained from:

Environmental Compensation Corporation
Suite 1203, Box 2382
2300 Yonge Street
Toronto, Ontario
M4P 1E4

Telephone: (416) 323-4826

ENVIRONMENTAL COMPENSATION CORPORATION

ANNUAL REPORT

1992-93

Introduction

The Environmental Compensation Corporation (ECC) was created November 29, 1985. It is continued by Part X of the Environmental Protection Act (EPA) RSO 1990, Chapter E.19. The ECC is governed by three directors appointed by the Lieutenant Governor in Council. The directors serving during this fiscal year are listed in Appendix I. A staff of four provide legal, executive and administrative support.

To illustrate the ECC's experience, the report includes both: a summary of the decision-making approach used by the ECC Board of Directors; and, a synopsis of example cases dealt with by the ECC during the last year.

ECC's Role

The ECC's role is to authorize compensation to spill victims who are unable to obtain compensation for their loss or damage elsewhere.

The ECC is a payor of last resort. It assists victims in obtaining compensation but does not replace the role of insurance companies, nor lessen the statutory or common law responsibilities of the corporations or individuals involved in the spill.

However, through the ECC's activities, victims become aware of their right to receive compensation from liable parties and liable parties become aware of their duty to compensate spill victims. This awareness usually results in victims obtaining compensation from those who are liable to them in accordance with the law.

ECC Impact on Availability of Spill Victim Compensation

During its six years of operation, the ECC has established a firm record of helping spill victims through:

- the provision of information and procedural direction; and,
- the payment of compensation where other sources of compensation were not available or failed.

The usefulness of the former activity has been confirmed by oral and written comments from victims who felt that the involvement of the ECC had facilitated their settlement with liable parties. In some instances, the existence of the ECC clearly was a factor in prompt compensation payments. This aspect, in combination with

the ECC's direct assistance to spill victims, results in a positive impact on the achievement of an important goal of Part X of the Environmental Protection Act: the compensation of parties suffering loss as a direct result of a spill.

ECC's Operations

As part of the ECC's claims investigation and information gathering, it draws upon the work of the Ministry of the Environment and Energy (MOEE) and other provincial and municipal authorities. Drawing upon the resources and expertise of these groups as well as its own, ensures a sound and adequate information base for the ECC's compensation decisions which are independently made on the merits of applications.

Appendix II contains a summary of the decision-making approach used by the ECC Board of Directors and Appendix III contains a synopsis of example cases which illustrate the nature of the claims the ECC receives.

An applicant who is not satisfied with the ECC's compensation proposal, may ask the Ontario Court (General Division) for a determination of the right to compensation and/or the amount of the payment.

The ECC augments its small permanent staff of four with arrangements and procedures that enable it to respond to peaks in work load, including those resulting from major spill emergencies. These arrangements include: working with and drawing upon MOEE staff and resources; standing contracts for services by the private sector on an as required basis; and, the secondment or hiring of temporary staff.

1992-93 Activities

During the 1992-93 fiscal year, the Board of Directors held 20 meetings and oversaw or dealt with many matters including the following activities.

The ECC's external activities covered two main areas: help to spill victims and outreach.

Help to Spill Victims. The ECC worked with 132 victims, received and responded to 49 First Notices of Loss and 19 Applications for Compensation. Of the applications, 6 were from municipalities and 13 from individuals and corporations. (A First Notice of Loss is the written notice of loss victims must give to the ECC under Ontario Regulation 360 to preserve their right to apply to the ECC for compensation at a later date.)

The ECC proposed compensation to 14 applicants and subsequently authorized 11 compensation payments totalling \$179 860.77. In one case where the ECC had proposed compensation, the applicant withdrew its application after reaching a settlement with those liable for the full amount of the claim. The ECC proposed no compensation to nine applicants.

To ensure that spill victims knew of the compensation available to them through the ECC, the ECC actively sought information on incidents where there may have been spill victims.

- The ECC reviewed the MOEE Spills Action Centre (SAC) daily summaries and, where appropriate, contacted possible victims to ensure that all spill victims were aware of the ECC.

- The ECC dealt with general and specific spill enquiries, and followed up on MOEE staff reports. Since its creation in November, 1985 the ECC has received and, where appropriate, followed up over 2 300 spill reports, initial contacts and enquiries.

When helping spill victims to get compensation from those liable to them, ECC staff provide:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties under Part X of the EPA, including an explanation of the more important concepts in Part X EPA, such as, the definition of a spill;
- procedural direction on making a claim against potentially liable parties and a sample claim letter to assist victims in obtaining compensation from such parties;
- wherever possible, an indication of other available compensation sources, e.g. Workers' Compensation Board, Unemployment Insurance;
- information on who the owner and controller of the spilled pollutant and their insurers are and where to reach them;
- information on when to contact a lawyer, if the victim is unsure of how to make a claim or, if the claim is particularly large or complex;
- reference to the owner's and controller's duty under the EPA to ameliorate adverse affects and restore the natural environment;

- information, specifically to municipalities, on other sources of spill compensation.

When helping individual spill victims determine their qualifications for ECC compensation, ECC staff provided:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties, and if that fails, from the ECC, including an explanation of the more important concepts in Part X of the EPA, such as, the definition of a spill;
- information brochures, ECC application forms and, in some cases, assistance with loss assessment and completion of claims forms;
- general advice to owners and controllers on how they may wish to handle claims in general, as well as specific claims and, how to demonstrate eligibility for ECC compensation.

Appendix II contains a summary of events that usually occur from after the ECC and a spill victim establish contact up to when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Outreach. The ECC's Outreach activities are intended to increase the awareness of the ECC by agencies and professional groups and assist them to pass on information about the ECC to spill victims.

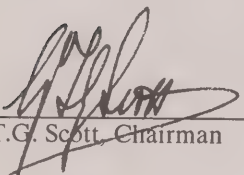
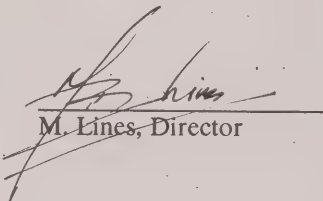
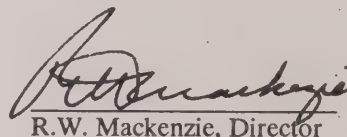
The ECC publicized its function through several actions including:

- The distribution of the ECC's information brochures and poster throughout the Province to provincial ministries, police forces, other agencies, municipalities, groups and individuals;
- the publication of articles on the ECC in professional and other publications;
- contact with the media in the form of interviews, sometimes in response to enquiries or resulting from significant spills; and,
- the continued involvement of the ECC Board members and staff in spill related seminars, training sessions and presentations to interest groups including lawyers, students, MOEE and municipal staff, businessmen and farmers.

Expenditures

The ECC spent \$354 300 or about 102.5% of its \$345 600 Management Budget for the 1992-93 fiscal year.¹ The ECC's overexpenditure was due to unexpected computer problems and replacement costs incurred in the last month of the fiscal year. The total remuneration paid to the ECC's appointed Board of Directors was \$18 360.

In the 1991-92 fiscal year, the ECC spent 101.4% of its \$358 600 Management Budget.²


G.T.G. Scott, Chairman
M. Lines, Director
R.W. Mackenzie, Director

- ¹. Note. Pursuant to Order in Council 945/90, the Deputy Minister of the Environment appointed the ECC Board of Directors as the Claims Board and instructed it to administer the long term compensation program for those affected by the fire at Tyre King Tyre Recycling Ltd., Nanticoke, Regional Municipality of Haldimand-Norfolk. The Claims Board held its own meetings with administrative support provided by ECC staff. Administration costs were borne by the ECC. The ECC's management budget figures shown in this Annual Report do not include \$70 000 in Transfer Payments budgeted for the Claims Board in connection with the tire fire but not required. This Transfer Payment amount appeared as a separate item within the ECC's budget. The work of the Claims Board is now finished.
- ². Note. The ECC's \$4 948 overexpenditure was due to over \$41 000 in unforeseen Claims Board administrative costs incurred near the end of the 1991-92 fiscal year. These costs were a direct result of over 20 applications the Claims Board received in the two weeks before the application deadline.

APPENDIX I**Environmental Compensation Corporation****Board of Directors**

On January 1, 1993, Marjory Loveys and John Manzig retired from the ECC Board of Directors. Effective January 2, 1993, Geoffrey Scott was appointed Chairman and Marianne Lines and Robert Mackenzie were appointed Directors with the ECC.

Marjory Loveys

Marjory Loveys, Ottawa, Ontario, was appointed Chairman of the Environmental Compensation Corporation on November 29, 1985 and reappointed December 15, 1988 and December 19, 1991. She retired on January 1, 1993.

Ms. Loveys has lived in Ottawa for the past 13 years.

Ms. Loveys is a consultant and is the co-owner and co-manager of Energy Pathways Inc. (EPI), an environmental consulting firm in Ottawa. She has experience and expertise in the areas of energy, environmental and waste management and housing. She has a degree in systems design engineering from the University of Waterloo.

Geoffrey T.G. Scott

Mr. Scott of Aurora, Ontario, was appointed Chairman of the Environmental Compensation Corporation (ECC) effective January 2, 1993. Previously, he had been appointed a Director with the ECC November 29, 1985 and was reappointed December 15, 1988 and December 19, 1991.

Mr. Scott has lived in Aurora for 17 years. He has considerable experience in civil engineering and environmental assessment and risk analysis for a wide range of businesses. He practises as a consulting engineer in the field of environmental engineering.

Mr. Scott is a registered professional engineer and designated as a Consulting Engineer in the Province of Ontario. He has a degree in engineering from London University, England.

John George Walter Manzig

Mr. Manzig of Windsor, Ontario, was appointed a Director with the Environmental Compensation Corporation on November 29, 1985 and reappointed December 15, 1988 and December 19, 1991. He retired on January 1, 1993.

Mr. Manzig has lived in Windsor for the past 23 years. In 1985, he chaired the Environmental Spills Panel, inquiring into and advising the Minister on the preparation of a new regulation to implement the Spills Bill. He is a barrister and solicitor and a professor of law at the University of Windsor, teaching Environmental, Municipal and Land Use Planning Law.

Mr. Manzig has LL.B and LL.M degrees from Dalhousie University, Nova Scotia and doctorate in Civil Law from the University of Cologne, Germany. He is a member of the Nova Scotia Barristers Society and the Law Society of Upper Canada.

Marianne Lines

Ms. Marianne Lines of Camlachie, Ontario, was appointed a Director with the Environmental Compensation Corporation effective January 2, 1993.

Ms. Lines has lived in the Sarnia area for the past 3 years. She is an environmental specialist with a consulting firm in Sarnia. She has experience and expertise in small business management, impact assessments and environmental biology. Ms. Lines has a Master of Science degree in aquatic biology from the University of Waterloo, Ontario.

Robert Mackenzie

Mr. Mackenzie of Kingston, Ontario, was appointed a Director with the Environmental Compensation Corporation effective January 2, 1993.

Mr. Mackenzie has lived in Kingston for the past 24 years. He is an associate professor and holds a joint appointment in the Faculty of Law and School of Urban and Regional Planning at Queen's University teaching torts, environmental law and land use planning law. Mr. Mackenzie also carries on a limited planning practice including acting for a number of municipalities.

Mr. Mackenzie has a Bachelor of Commerce and Bachelor of Laws degree from Dalhousie University, Nova Scotia and a Masters of Civic Design degree from the University of Liverpool, England.

APPENDIX II

Victim Assistance and Decision-Making Approach of the ECC

The following is a summary of the events that usually occur from the time that the Environmental Compensation Corporation (ECC) and a spill victim establish contact to the point when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Initial Contact

After a spill where a victim has suffered loss or damage, the ECC and the victim usually establish telephonic or written contact.

The ECC provides the victim with: information brochures; and explanation of the victim's rights and responsibilities with respect to a claim; a sample claim letter; and, a First Notice of Loss (FNL) form. The victim can complete and use the sample claim letter when claiming from liable parties. The FNL form provides the victim with an easy means of notifying the ECC in writing of their loss or damage as required under Ontario Regulation 360.

The victim returns the completed FNL to the ECC as soon as possible and then makes every reasonable effort to identify and claim from those liable including, the owner and controller of the spilled pollutant and the victim's own insurer.

Application to ECC

If the victim is unable to obtain a satisfactory settlement within a reasonable period of time, or if the owner and controller are unknown, the victim can contact the ECC and state that he or she wishes to apply for compensation. After discussion of the case with the victim, the ECC sends an application package with instructions to the victim. The application package is tailored to the victim's loss situation so that the victim fills out only the necessary forms.

On receipt of the completed application, ECC staff review the application for completeness and discuss any deficiencies or potential problems with the victim/applicant as required.

The ECC notifies all potentially liable parties of the application and invites comments and relevant information from those parties.

ECC staff prepare a Decision File for the ECC Board of Directors. This file includes: the victim's application; comments and information received from potentially liable parties; reports and other information from public agencies; and, any other relevant information such as insurance adjusters' reports and appraisals.

ECC Decision and Proposal

The ECC Board of Directors reviews the Decision File in light of the conditions and requirements of Part X of the Environmental Protection Act and Ontario Regulation 360, and reaches an interim decision. Then, the Board makes an Interim Proposal for compensation to the applicant, with reasons. This proposal and the Board's decision minute on which it is based are sent to the applicant for comment and response.

The ECC provides the potentially liable parties with the Interim Proposal and invites their comments and solicits any additional relevant information they may have.

Then, the applicant and hopefully the potentially liable parties respond to the ECC.

The ECC Board of Directors reviews the responses and any additional information received, and makes a reasoned Final Proposal for compensation to the applicant. Also, it gives a copy of the Proposal to the potentially liable parties.

The applicant may either accept the Proposal or apply to the Ontario Court (General Division) for a review within 20 days of receiving the Proposal.

If the applicant accepts the Proposal and signs a release, the ECC issues a Certificate of Entitlement to compensation for payment by the Provincial Treasurer and subsequently sends a compensation cheque to the applicant.

If the applicant applies for a statutory review, the Ontario Court (General Division) determines the right of the applicant to payment of compensation and the amount of the payment or, the court may direct a trial of the matter.

After the Treasurer has paid the applicant, the ECC Board of Directors considers whether or not to undertake subrogated legal action to recover the full amount of the payment plus costs from the potentially liable parties.

APPENDIX III**Synopsis of Example Cases Dealt With By ECC**

This Appendix begins with a list of the conditions met by all applicants who received ECC compensation payments. It then continues with a synopsis of example cases dealt with by the ECC.

In this Appendix, the Environmental Protection Act is referred to as the "EPA" and Ontario Regulation 360 is referred to as "the Regulation".

Conditions Met by all Applicants Receiving ECC Payments

In sixty-two cases, since its creation November 29, 1985, the ECC proposed and subsequently authorized compensation to the applicants totalling \$460 032.53. In each of these cases, the ECC reached the following conclusions based on the evidence before it.

1. The incident was a spill as defined in s.91(1) EPA;
2. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were a direct result of a spill as required by s.91(1) EPA. Where a municipality was involved, the municipality acted in accordance with s.100 EPA with respect to the cleanup and incurred costs as a direct result of that action.
3. The applicant made all reasonable efforts to identify and claim from those liable for the spill as required by s.9.2 of the Regulation.
4. The applicant complied with all other terms and conditions set out in the EPA and the Regulation.
5. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were reasonable in the circumstances.
6. The deductible specified in s.10(1)5.A of the Regulation applied to property damage or cleanup costs.

ECC Involvement Assisted Settlement

In some cases, the involvement of the ECC clearly aided spill victims in reaching a settlement with potentially liable parties.

Case 1

The victim of a pesticide overspray applied to the ECC for \$76 632.25 in compensation for economic loss. The applicants' fruit trees and vines were damaged by pesticide sprayed on an adjacent property. The yield of the trees and vines was significantly reduced. The victim claimed from the owner and controller of the pesticide but was unable to reach a settlement.

The ECC notified the liable party of the application. Before the ECC considered the application, the liable party reached a settlement with the applicant.

Case 2

A municipal victim applied to the ECC for \$942.15 in cleanup costs due to an oil spill on a navigable watercourse within the municipality. Oil spilled to the watercourse, apparently from a boat moored within the municipality and the fire department cleaned up the spill from the watercourse. The municipality claimed from the apparent owner and controller who denied liability and refused to pay the claim.

The ECC notified the liable party of the application and subsequently proposed \$442.15 in compensation to the applicant after applying the \$500 deductible specified in the Regulation. However, before the ECC issued a certificate for payment, the apparent owner and controller's insurer reached a settlement with the victim.

Case 3

A municipal victim suffered \$9 698.12 in cleanup costs due to a spill of waste motor oil. The waste oil was dumped on private property and entered a drainage ditch which would have flowed into the applicant's storm sewer system. The municipality cleaned up and disposed of the waste oil. The Ministry of the Environment charged the owner and controller with discharging or causing or permitting the discharge of material that may have impaired the quality of the surface water, contrary to subsection 16(1) of the Ontario Water Resources Act, RSO 1980, s.361. The owner and controller was convicted and fined. The municipality made a written claim for its loss to the owner and controller of the spilled oil but received no compensation. Subsequently, it began legal action against the owner and controller.

The ECC notified the owner and controller of the application and subsequently proposed \$9 198.12 in compensation to the applicant after applying the deductible specified in the Regulation. Before accepting the proposal, the victim reached an out of court settlement with the owner and controller.

Compensation Paid to a Municipality

Spill victims compensated by the ECC include municipalities as well as individuals.

Case 4

A municipal victim incurred \$5 885.27 in cleanup costs due to a spill of oil to a municipal ditch. Several barrels of oil, some contaminated with PCBs were dumped on a municipal road right-of-way. The municipality cleaned up its property and disposed of the contaminated oil. Public authorities were unable to determine the source of the abandoned oil.

The ECC proposed and subsequently authorized \$5 385.27 in compensation after applying the deductible specified in the Regulation.

Case 5

A municipal victim of a fuel spill applied to the ECC for \$7 366.96 in compensation for cleanup costs. Diesel fuel was spilled to the municipal harbour and the municipality co-operated with the Coast Guard in cleaning up the harbour and disposing of the oil and contaminated material. Public authorities were unable to determine the source of the oil.

The ECC proposed and subsequently authorized \$6 866.96 in compensation after applying the deductible specified in the Regulation.

Compensation Paid Where Owner and Controller Unknown

In some cases where the ECC has paid compensation, the owner and controller of the pollutant was unknown.

Case 6

A corporate victim applied to the ECC for \$115 496.84 in cleanup costs due to an oil spill. Oil was discovered in an open storm sewer which ran through the applicant's property. At the time, the source of the oil was unknown. The Ministry of the Environment, West Central Region Director, issued "Director's Instructions" pursuant to Section 84 EPA "authorizing" the applicant to cleanup and dispose of the contaminated soil and oily water. Public authorities were unable to determine with certainty the source of the oil.

The ECC proposed and subsequently authorized \$114 996.84 in compensation to the applicant after applying the deductible specified in the Regulation.

Case 7

A couple who are beekeepers were the victims of a pesticide spill and applied to the ECC for \$2 496.00 in compensation for economic loss due to lost income. The applicants lost business inventory from 73 hives affected by a spill of an unknown pesticide in the vicinity of the hives. Public authorities were unable to identify the owner or controller of the spilled pesticide.

The ECC proposed and subsequently authorized \$2 496 in compensation.

Compensation Paid Where Owner and Controller Refused to Compensate Victim

Sometimes, the owner and controller of a spilled pollutant has refused to compensate the victim and the ECC has done so.

Case 8

The victim of a mine tailings spill applied to the ECC for \$4 371.64 in economic loss (lost business income). Mine tailings spilled from a tailings storage area at the site of a former mine and washed away part of a provincial highway. The highway was closed for six days and guests, who had intended to stay at the applicant's tourist establishment but could not reach it, cancelled their reservations. The applicant made a written claim to the owner and controller of the tailings who denied liability and refused to pay the claim.

The ECC proposed and subsequently authorized \$3 106.00 in compensation. The ECC made its proposal based on the net economic loss suffered by the applicant.

Case 9

A victim of a chemical and pesticides spill and fire applied to the ECC for \$134 329.28 in compensation (interim payment) for personal injury and economic loss (loss of income, future loss of income and other costs). While walking home from work, the applicant inhaled smoke from the fire and suffered physical injury in the form of ongoing respiratory difficulties resulting in a functional disability. The applicant made a written claim to her own insurer and to the owner and controller of the spilled material. The applicant had no insurance coverage and the owner and controller denied liability and refused to pay the claim. The applicant has undertaken legal action against the owner and controller.

The ECC proposed and subsequently authorized an interim payment of \$11 643.07 in compensation for pain and suffering and economic loss (past loss of income and other costs). The ECC did not consider the claim for future loss of income due to insufficient information. The applicant's legal action is ongoing.

Compensation Paid Was Less Than That Claimed

In some cases, the compensation paid by the ECC to an applicant was less than the amount claimed in the application. Wherever the ECC paid less than the amount applied for, reasons were given to the applicant.

Case 10

A victim applied to the ECC for \$26 154 in property damage and estimated cleanup costs due to a spill of the herbicide tebuthiuron, a soil sterilant. The herbicide had been applied to the victim's property maliciously, contaminating the soil and killing vegetation. Public authorities were unable to determine the owner and controller of the spilled herbicide.

When considering the application and the applicant's insurance coverage in effect at the time, the ECC found that it could not consider the \$1 630 in property damage payable under the applicant's insurance policy because the applicant had failed to pursue a claim against the property insurer in a timely manner and as a result, had lost the right to do so.

The ECC proposed and subsequently authorized \$22 858 in compensation based on the actual cost of the cleanup work and after applying the deductible specified in the Regulation.

Case 11

The victim of a mine tailing spill applied to the ECC for \$2 184 in economic loss (lost business income). Mine tailings spilled from a tailing storage area at the site of a former mine and washed away part of a provincial highway. The highway was closed for six days and the applicant was unable to haul logs from the forest to a local sawmill. The applicant made a written claim to the owner and controller of the tailings who denied liability and refused to pay the claim.

The ECC proposed and subsequently authorized \$1 246.56 in compensation. After reviewing the information submitted by the applicant and additional information requested from the applicant, the ECC Board of Directors concluded that the applicant's loss was less than the applicant had applied for.

ECC Proposed No Compensation

Not all applicants to the ECC received compensation. Wherever the ECC proposed no compensation, reasons were given to the applicant.

Case 12

A municipality applied to the ECC for \$11 465.14 in compensation (interim payment) for cleanup costs due to a spill of dye. Dye was spilt on private property and washed down by the controller to a local watercourse on municipal property.

The ECC proposed no compensation because: the applicant did not apply to the ECC within two years of the day the applicant knew or ought have known of the loss, or within one year of a final judgment or settlement of an action for the applicant's loss, as required by section 9.10 of the Regulation; the applicant did not commence an action or actions against all persons liable to the applicant in respect of the spill, whose identity was known to the applicant, within the two year period allowed for such actions by subsection 99(13) EPA and was barred from doing so; and, although the applicant made a written claim to the controller of the spilled pollutant, the applicant did not show the ECC that it had made a written claim to the apparent owner of the pollutant.

Case 13

A partnership applied to the ECC for \$41 024.30 in cleanup costs and economic loss (business interruption) due to a spill of gasoline. The spilled gasoline was discovered on the applicants' property when two old underground storage tanks were removed during renovation of the property. The applicants made a written claim to those they believed were liable to them but received no compensation.

The ECC proposed no compensation because: on the balance of probabilities, the gasoline discovered beneath the applicants' property was spilled either from the pumps and/or from a leak in one or more the underground tanks associated with a gas station which had been in operation on the applicants' property since the early 1950s; the applicants are the owners of the pollutant and persons who had control of the pollutant discovered on their property and therefore pursuant to the Regulation, were not entitled to compensation for cleanup costs and economic loss; if the spill(s) of gasoline occurred prior to the applicants' purchase of the property, then the applicants became the owners of the pollutant and person having control of the pollutant as defined in Section 91(1) of the EPA and were therefore not entitled to compensation pursuant to the Regulation; and, even if the applicants were not the owners of the pollutant or persons having control of the pollutant, the losses claimed by the applicants were not a direct result of a spill of gasoline, but rather, resulted from their purchase of a property which was contaminated with gasoline.

Case 14

A corporation applied to the ECC for \$7 781.50 in cleanup costs due to an oil spill. Contaminated soil and oil were found leaking from an underground furnace oil tank during the installation of a natural gas line to the applicant's rented property. The applicant made a written claim to the owner of the property who denied liability and refused to pay the claim.

The ECC proposed no compensation because: the applicant was the person who had control of the pollutant discovered on the applicant's property, as acknowledged by the applicant, and therefore, pursuant to the Regulation, was not entitled to compensation for cleanup costs.

Case 15

A municipal fire department applied to the ECC for \$2 208.17 in compensation for cleanup costs and interest charges due to a spill of liquid nitrogen. A small amount of liquid nitrogen leaked from a storage tank valve. The municipal fire department was called, responded and stood by while a repairman fixed the leak. The municipality made a written claim to a potentially liable party for the standby costs but received no compensation.

The ECC proposed no compensation because the spill of nitrogen gas did not cause, nor was it likely to cause an "adverse effect" as defined in the EPA.

Case 16

A couple applied to the ECC for \$55 775 in cleanup costs and property damage due to a spill of furnace fuel oil. The applicants claimed that 500 to 900 L of fuel oil was spilled to their property and contaminated their property and well, resulting in the need for a new drilled well.

The ECC proposed no compensation because: the applicants did not establish that the fuel oil was the result of a "spill" as defined in Section 91(1) EPA; the applicants did not establish that they were not the owners of the spilled pollutant or the persons having control of it; the ECC's ability to determine the source of the pollutant was prejudiced by the applicants' failure to promptly notify the Ministry of the Environment of the spill; there was no evidence to suggest that the applicants' land was contaminated at the time of the application; and, the applicants did not take reasonable measures to minimize the damage caused by the spill, such as promptly cleaning it up, as required pursuant to Section 10(1)5.b of the Regulation.

Case 17

The victim of a gasoline spill applied to the ECC for \$53 850.01 in economic and other losses. Gasoline spilled at an adjacent service station entered the basement of the building in which the victim had her business and rendered the building uninhabitable. The victim was forced to evacuate the building and relocate her business elsewhere.

The ECC proposed no compensation because the applicant had not diligently prosecuted an action against all persons who may have been liable to her in respect of this spill, in accordance with the undertaking given by the applicant in her application and as required by Section 9.5 of the Regulation.

Case 18

A corporate applicant applied for \$9 237.55 in cleanup costs due to a spill of old paint and paint sludge on property leased by the applicant. Pails of paint and paint sludge were dumped on the applicant's property and the applicant cleaned up the spilled material. Public authorities were unable to determine the source of the spilled paint.

The ECC proposed no compensation because: the cleanup costs claimed by the applicant were not incurred as a direct result of the spill as required by Section 103(1), EPA. The cleanup was completed by the owner of the property and the applicant who leased the property did not take part in the cleanup, although after exercising an option to purchase the property, the applicant reimbursed the owner for the cleanup cost.

Case 19

A couple applied to the ECC for \$1 254 415.70 in lost income, expenses and other costs due to a petroleum product spill. A petroleum product from an unidentified spill contaminated the applicants' well and made it unfit for use. As a result, the applicants were unable to develop their property as planned and encountered financial difficulties. The applicants made a written claim for part of their loss to a potentially liable party but did not reach a settlement.

The ECC proposed no compensation for the following reasons: the loss claimed was not incurred as a direct result of the spill as required in Section 103(1), EPA since on the balance of probabilities and the available evidence, both the groundwater beneath the applicants' property and the applicants' well water were contaminated when the applicants bought their property; the applicants did not comply with the conditions in Section 9.3 of the Regulation, since they did not commence an action against all persons liable to them for not less than the full amount of the loss for which they applied to the ECC, nor did they prosecute the action to final judgment or dismissal; the applicants did not comply with Section 9.9 of the Regulation in that they did not apply to the ECC for compensation in writing within two years of the day they knew or ought to have known of their loss.

La SIE a décidé de ne pas accorder d'indemnisation aux requérants pour les raisons suivantes : les pertes n'ont pas été une conséquence directe du déversement (paragraphe 103(1) de la Loi sur la protection de l'environnement), car, selon toute probabilité et d'après les données recueillies, l'eau souterraine et le puits des requérants étaient déjà contaminés lorsque ceux-ci se sont portés acquéreurs de la propriété; les requérants ne se sont pas conformés aux exigences de la section 9.3 du Règlement, car ils n'ont pas intenté de poursuites contre les présumés responsables pour un montant au moins égal au montant total des pertes qu'ils ont par la suite réclamées à la SIE, et ils n'ont pas maintenu les poursuites jusqu'à ce qu'une décision finale soit rendue ou que la demande soit rejetée; les requérants n'ont pas respecté les dispositions de la section 9.9 du Règlement, car ils n'ont pas présenté à la SIE une demande par écrit dans le délai prévu par le Règlement, soit deux ans après la date où ils ont constaté les dommages ou deux ans après le moment où ils auraient dû savoir qu'il y avait eu des dommages.

La SIE a refusé d'accorder une indemnisation pour les raisons suivantes : les requérants n'ont pas été en mesure de prouver que la propriété et le puits ont été contaminés à la suite d'un « déversement » d'huile, comme le définit l'article 9 de la *Loi sur la protection de l'environnement*; les requérants n'ont pas pu établir avec certitude qu'ils n'étaient pas les propriétaires et responsables du polluant déversé; l'omission de signaler le déversement au ministère de l'Environnement en temps opportun a empêché la SIE de déterminer la source du polluant; on n'a pas pu établir avec certitude que la propriété était contaminée au moment où la demande a été présentée; et, les requérants n'ont pas pris les mesures raisonnables pour atténuer les dégâts causés par le déversement, par exemple un nettoyage immédiat des lieux, comme il est exigé à l'alinéa 10(1)5.b du Règlement.

Cas n° 17

La victime d'un déversement d'essence a demandé à la SIE une indemnité de 53 850,01 \$ à titre de compensation pour des pertes financières et autres. De l'essence déversée sur la propriété d'une station-service voisine s'est écoulée dans le sous-sol d'un immeuble, le rendant inhabitable. La victime, qui y louait un bureau, a dû évacuer l'immeuble et déménager son entreprise. La SIE n'a pas accordé d'indemnisation à la victime, car cette dernière a omis d'intenter les poursuites nécessaires contre les présumés responsables de l'incident, comme elle l'avait indiqué dans sa demande, et aux termes de la section 9.5 du Règlement.

Cas n° 18

Une société a demandé à la SIE une indemnité de 9 237,55 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage à la suite d'un déversement de vieille peinture et de boues de peinture sur la propriété qu'elle loue. Des seaux de peinture et de boues de peinture ont été déversés sur la propriété et la société a procédé au nettoyage. Les autorités n'ont pas pu déterminer la source de la peinture déversée.

La SIE n'a pas accordé d'indemnisation au requérant pour la raison suivante : les frais de nettoyage réclamés par le requérant n'ont pas été une conséquence directe du déversement, tel qu'il est stipulé au paragraphe 103(1) de la *Loi sur la protection de l'environnement*. Le nettoyage a été effectué par le propriétaire des lieux et le requérant, qui louait la propriété, n'a pas pris part au nettoyage. Le requérant a remboursé au propriétaire les frais de nettoyage après avoir levé une option d'achat.

Cas n° 19

Un couple a demandé à la SIE une indemnité de 1 254 415,70 \$ à titre de compensation pour des pertes de revenus, des frais et autres déboursés liés au déversement d'un produit pétrolier. Un produit pétrolier de source inconnue a contaminé le puits des requérants, rendant l'eau impropre à la consommation. En conséquence, les requérants n'ont pas pu exploiter leur propriété comme prévu et ont fait face à des difficultés financières. Les requérants ont adressé par écrit une demande d'indemnisation partielle aux présumés responsables, mais sans succès.

Cas n° 14

La SIF a refusé d'accorder une indemnité pour les raisons suivantes : selon toute probabilité, l'essence découverte sous le sol de la propriété des requérants s'est écoulée soit des pompes à essence, soit des réservoirs souterrains qui faisaient partie des installations de la station-service exploitée sur la propriété des requérants depuis le début des années 1950; les requérants étant à une indemnité pour des frais de nettoyage ou des pertes financières, d'après les conditions stipulées dans le Règlement; si le déversement s'est produit avant la date d'achat de la propriété, les requérants sont devenus propriétaires et responsables du polluant aux termes du paragraphe 91 (1) de la Loi sur la protection de l'environnement et n'avaient donc pas droit à une indemnisation, comme le stipule le Règlement; en outre, même si les requérants n'avaient pas été les propriétaires ou les responsables du polluant, les pertes qu'ils ont subi n'étaient pas un effet direct du déversement de l'essence, mais plutôt un résultat de l'acquisition d'un terrain qui était déjà contaminé par de l'essence.

Une société a demandé à la SIF une indemnité de 7 781,50 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage liés à un déversement d'huile. On a découvert, en posant une conduite de gaz souterraine, des sols contaminés et de l'huile qui s'écoulaient du réservoir souterrain d'huile de chauffage, sur une propriété louée par le requérant. Le requérant a adressé par écrit une demande d'indemnisation au propriétaire des lieux qui a décliné toute responsabilité et a refusé de verser une indemnité.

La SIF n'a pas accordé d'indemnisation pour la raison suivante : le requérant était la personne qui exerçait un contrôle sur le polluant (le responsable du polluant) trouvé sur la propriété, comme il l'a lui-même reconnu, il n'avait donc pas droit, selon les dispositions du Règlement, à une indemnité pour les frais de nettoyage.

Cas n° 15

Le service des incendies d'une municipalité a demandé à la SIF une indemnité de 2 208,17 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage et d'intérêts associés à un déversement d'azote liquide. Une petite quantité d'azote liquide s'est écoulée d'un réservoir de stockage par une soupape défectueuse. Le service des incendies municipal a été dépêché sur les lieux et a attendu que le réparateur colmate la fuite. La municipalité a adressé par écrit une demande d'indemnisation au présumé responsable pour les frais de déplacement, mais sans succès.

La SIF n'a pas accordé d'indemnisation au requérant, car le déversement d'azote n'avait eu aucune conséquence préjudiciable, ni n'était susceptible d'en avoir, tel qu'il est défini dans la Loi sur la protection de l'environnement.

Cas n° 16

Un couple a demandé à la SIF une indemnité de 55 775 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage et des dommages matériels liés à un déversement d'huile de chauffage. Les requérants ont déclaré qu'entre 500 et 900 litres d'huile de chauffage ont été déversés sur leur propriété, contaminant le sol et le puits, ce qui les a obligés à faire forer un autre puits.

Cas n° 11

La victime d'un déversement de résidus miniers a demandé à la SIE une indemnité de 2 184 \$ à titre de compensation pour des pertes financières (perte de revenus d'entreprise). Des résidus miniers se sont écoulés hors d'un réservoir contenant les résidus d'extraction d'une mine désaffectée, emportant sur leur passage un tronçon d'autoroute provinciale. L'autoroute a dû être fermée à la circulation pendant six jours, ce qui a empêché le requérant de transporter des chargements de bois jusqu'à la scierie. La victime a adressé par écrit une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable des résidus miniers, mais ce dernier n'a pas accepté la responsabilité du déversement et a refusé de dédommager le requérant.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 1 246,56 \$. Après avoir étudié les renseignements fournis par le requérant et fait une demande de renseignements supplémentaires, le conseil d'administration de la SIE a déterminé que les pertes réelles du requérant étaient moins élevées que ce qu'il avait déclaré.

Refus de la SIE d'allouer une indemnité

La SIE ne verse pas une indemnité à tous ceux qui en font la demande. La SIE motive toujours sa décision de ne pas accorder de compensation.

Cas n° 12

Une municipalité a demandé à la SIE une indemnité de 11 465,14 \$ à titre de compensation provisoire pour des frais de nettoyage engagés à la suite d'un déversement de teinture sur une propriété privée. Le responsable de la teinture a tenté de nettoyer les lieux au moyen d'un jet d'eau, ce qui a eu pour effet de contaminer un cours d'eau municipal. La SIE a refusé d'accorder une indemnisation pour les raisons suivantes : le requérant n'a pas fait parvenir sa demande d'indemnisation dans les délais prévus, c'est-à-dire dans les deux ans après la date où il a constaté qu'il y avait eu un déversement ou qu'il aurait dû savoir qu'il s'en était produit un, ou dans l'année après qu'un jugement final ait été rendu ou que des actions en justice aient été intentées, comme le stipule la section 9.10 du Règlement; le requérant n'a pas intenté de poursuites contre toutes les parties responsables du déversement pendant une période de deux ans, comme il est prévu au paragraphe 99 (13) de la *Loi sur la protection de l'environnement*, alors qu'il connaissait l'identité de celles-ci; de plus, le requérant a prouvé qu'il avait adressé par écrit une demande d'indemnisation au responsable du polluant déversé, mais n'a pas pu produire de preuve à l'effet qu'il avait aussi adressé par écrit une demande d'indemnisation au présumé propriétaire du polluant.

Cas n° 13

Une société en nom collectif a demandé à la SIE une indemnité de 41 024,30 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage et des pertes financières (pertes d'exploitation) liés à un déversement d'essence. De l'essence a été trouvée sur la propriété des requérants après que deux anciens réservoirs souterrains ont été retirés dans le cadre de la rénovation des lieux. Les requérants ont adressé par écrit une demande aux présumés responsables, mais sans succès.

Cas n° 9

La victime d'un déversement de produits chimiques et de pesticides et d'un incendie a demandé à la SIE une indemnité de 134 329,28 \$ à titre de compensation provisoire pour dommages corporels et pertes financières (perte de revenus, pertes de revenus futurs et autres coûts). Alors qu'elle se rendait à pied au bureau, la victime a respiré de la fumée produite par l'incendie et souffre depuis de problèmes respiratoires chroniques qui limitent sa capacité au travail. La victime a présenté une demande d'indemnisation auprès de sa compagnie d'assurance et après du propriétaire et responsable des produits déversés. La police d'assurance de la victime ne couvrait pas ce genre d'incident. Le propriétaire et responsable des produits déversés a décliné toute responsabilité et a refusé de verser une indemnité. La victime a intenté des poursuites judiciaires contre le propriétaire et responsable des produits déversés.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité provisoire de 11 643,07 \$ à titre de compensation pour souffrances et douleurs et pertes financières (perte de revenus et autres coûts). La SIE n'a pas versé d'indemnité pour la perte de revenus futurs car tous les renseignements nécessaires au traitement de la demande ne lui ont pas été transmis. La cause est devant les tribunaux.

Indemnités inférieures au montant demandé

Dans certains cas, l'indemnité versée au requérant par la SIE est inférieure au montant demandé. La SIE donne toujours les raisons des décisions qu'elle prend à cet effet.

Cas n° 10

Une victime a demandé à la SIE une indemnité de 26 154 \$ à titre de compensation pour des dommages matériels et des frais de nettoyage découlant d'un déversement de tébuthiuron, un herbicide qui stérilise le sol. L'herbicide, qui a été déversé délibérément sur la propriété de la victime a contaminé le sol et détruit la végétation. Les autorités n'ont pas pu déterminer l'identité du propriétaire et responsable de l'herbicide déversé.

Après examen de la police d'assurance du requérant, qui était en vigueur au moment du déversement, la SIE a déterminé qu'elle n'était pas disposée à lui verser la somme de 1 630 \$ en dommages matériels prévue par la police d'assurance parce que le requérant n'a pas réclamé en temps opportun le montant admissible auprès de sa compagnie d'assurance.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 22 858 \$ à titre de compensation pour les frais de nettoyage réels, en tenant compte de la franchise prévue par le Règlement.

Cas n° 6

Une société a demandé à la SIE une indemnité de 115 496,84 \$ à titre de compensation pour des coûts de nettoyage liés à un déversement d'huile. De l'huile a été trouvée dans un égout pluvial à ciel ouvert qui traverse la propriété du requérant. Au moment de la découverte, la source de l'huile était indéterminée. Le directeur du bureau de la région du Centre-Ouest du ministère de l'Environnement a donné des directives autorisant le requérant à procéder au nettoyage des lieux et à éliminer l'eau et les sols contaminés, en vertu de l'article 84 de la Loi sur la protection de l'environnement. Les autorités n'ont pas réussi à déterminer avec certitude la source de l'huile déversée.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 114 996,84 \$, qui tient compte de la franchise prévue par le Règlement.

Cas n° 7

Un couple d'apiculteurs qui a été victime d'un déversement de pesticides a demandé à la SIE une indemnité de 2 496 \$ à titre de compensation pour des pertes financières. Les requérants ont perdu 73 ruches à la suite du déversement de pesticides de source inconnue à proximité des ruches. Les autorités n'ont pas pu déterminer l'identité du propriétaire ni du responsable du pesticide déversé.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 2 496 \$.

Indemnités versées lorsque le propriétaire et responsable refuse de dédommager la victime

Il arrive que la SIE verse une indemnité à une victime que le propriétaire et responsable du polluant déversé refuse de dédommager.

Cas n° 8

La victime d'un déversement de résidus miniers a demandé à la SIE une indemnité de 4 371,64 \$ à titre de compensation pour des pertes financières (perte de revenus d'entreprise). Des résidus miniers se sont écoulés hors d'un réservoir contenant les résidus d'extraction d'une mine désaffectée, emportant sur leur passage un tronçon d'autoroute provinciale. L'autoroute a dû être fermée à la circulation pendant six jours et les personnes qui prévoyaient loger dans l'établissement touristique du requérant ont dû annuler leurs réservations, car ils ne pouvaient pas se rendre.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 3 106 \$. Ce montant tient compte des pertes financières nettes de la victime.

La SIE a informé le propriétaire et responsable du dépôt de la demande et a proposé à la municipalité le versement d'une indemnité de 9 198,12 \$, qui tient compte de la franchise prévue par le Règlement. Toutefois, les parties visées sont parvenues à une entente à l'amiable avant que la municipalité n'accepte l'indemnité proposée.

Indemnités versées à des municipalités

Au nombre des victimes de déversement indemnisées, on trouve des municipalités aussi bien que des particuliers.

Cas n° 4

Une municipalité a dû débours 5 885,27 \$ en frais de nettoyage à la suite d'un déversement d'huile dans un fossé municipal. Plusieurs barils d'huile, dont certains étaient contaminés par des BPC, ont été déversés sur un droit de passage d'un chemin municipal. La municipalité a procédé au nettoyage des lieux et à l'élimination de l'huile contaminée. Les autorités n'ont pas réussi à déterminer la source de l'huile déversée.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 5 385,27 \$, qui tient compte de la franchise prévue par le Règlement.

Cas n° 5

Une municipalité a demandé à la SIE une indemnité de 7 366,96 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage liés à un déversement de carburant. Du carburant diesel a été déversé dans le port de la municipalité. La municipalité et la garde côtière ont uni leurs efforts pour nettoyer le port et éliminer l'huile ainsi que le matériel contaminés. Les autorités n'ont pas réussi à déterminer la source du carburant déversé.

La SIE a proposé et par la suite autorisé le versement d'une indemnité de 6 866,96 \$, qui tient compte de la franchise prévue par le Règlement.

Indemnités versées lorsque l'identité du propriétaire et responsable est inconnue

Dans certains cas, la SIE verse des indemnités aux victimes même si l'identité du propriétaire et responsable du polluant n'a pu être déterminée.

Règlements obtenus grâce à la SIE

Dans certains cas, l'intervention de la SIE a nettement aidé les victimes de déversements à s'entendre avec les parties présumées responsables.

Cas n° 1

La victime d'une dérive de pesticides a demandé à la SIE une indemnité de 76 632,25 \$ à titre de compensation pour des pertes financières. Les arbres fruitiers et les vignes du requérant ont été atteints par les pesticides vaporisés sur la propriété adjacente, ce qui a grandement réduit les produits de la récolte. La victime a adressé une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable des pesticides, mais sans succès.

La SIE a avisé la partie présumée responsable du dépôt de la demande. Avant même que la SIE n'ait traité la demande, les parties en cause sont parvenues à une entente.

Cas n° 2

Une municipalité a demandé à la SIE une indemnité de 942,15 \$ à titre de compensation pour des frais de nettoyage liés à un déversement d'huile dans un cours d'eau navigable. L'huile se serait écoulée d'un bateau ancré sur le territoire de la municipalité et le service des incendies a procédé au nettoyage des lieux. La municipalité a fait une demande d'indemnisation auprès du présumé propriétaire et responsable, qui a rejeté toute responsabilité et refusé de rembourser les frais de nettoyage.

La SIE a avisé la partie présumée responsable du dépôt de la demande et a par la suite proposé une indemnité de 442,15 \$ au requérant, soit le montant total moins la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. Toutefois, avant que la SIE ait délivré un certificat de paiement, la partie présumée être propriétaire et responsable est parvenue à une entente avec la victime.

Cas n° 3

Une municipalité a dû débours 9 698,12 \$ pour le nettoyage d'un déversement d'huile moteur. L'huile usée a été répandue sur une propriété privée et s'est écoulée dans un fossé de drainage qui se déverse dans les égouts pluviaux de la municipalité. La municipalité a procédé au nettoyage et à l'élimination de l'huile usée. Le ministère de l'Environnement a intenté des poursuites contre le propriétaire et responsable de l'huile pour avoir déversé, causé ou autorisé le déversement de matières susceptibles de dégrader la qualité des eaux de surface, contrevenant au paragraphe 16(1) de la *Loi sur les ressources en eau de l'Ontario*, L.R.O. 1980, chap. 361. Le propriétaire et responsable de l'huile a été reconnu coupable et condamné à payer une amende. La municipalité a présenté une demande d'indemnisation au propriétaire et responsable de l'huile déversée, mais n'a reçu aucune compensation. La municipalité a alors intenté des poursuites contre le propriétaire et responsable de l'huile.

ANNEXE III

Exemples de cas traités par la SIE

L'annexe III présente les conditions qu'ont dû remplir tous les requérants d'une demande à qui la SIE a versé une indemnité et le compte rendu de cas traités par la SIE.

Dans l'annexe, on désigne la Loi sur la protection de l'environnement par « la Loi » et le Règlement 360 par « le Règlement ».

Conditions réunies par les requérants qui ont eu droit à une indemnisation

Depuis sa création, en novembre 1985, la SIE a proposé et autorisé le paiement d'indemnités dans 62 cas, les sommes versées jusqu'ici totalisant 460 032,53 \$. Chaque fois, la SIE est arrivée aux conclusions énoncées ci-dessous sur la foi des renseignements qui lui ont été fournis.

1. L'incident correspondait bien à la définition d'un déversement au sens du paragraphe 91(1) de la Loi.

2. Conformément au paragraphe 91(1) de la Loi, les dommages matériels subis ou les frais de nettoyage assumés par le requérant étaient directement imputables à un déversement. Quand une municipalité était en cause, elle avait agi en conformité avec l'article 100 de la Loi en ce qui concerne les travaux de nettoyage, et les dépenses engagées étaient directement reliées à ces travaux.

3. Conformément à la section 9.2 du Règlement, le requérant avait fait tous les efforts raisonnables pour déterminer l'identité des parties responsables du déversement et obtenir compensation auprès d'elles.

4. Le requérant avait satisfait toutes les autres conditions énoncées dans la Loi et le Règlement.

5. Les coûts associés aux dommages matériels ou au nettoyage et qu'a assumés le requérant étaient raisonnables dans les circonstances.

6. La franchise prévue à l'alinéa 10(1)5.A du Règlement avait été appliquée aux dommages matériels ou aux frais de nettoyage.

Décision et proposition de la SIE

Le conseil d'administration de la SIE examine le dossier et prend une décision à la lumière des conditions énoncées dans la partie X de la Loi sur la protection de l'environnement et du Règlement 360 de l'Ontario. Il présente ensuite à l'auteur de la demande une proposition provisoire d'indemnisation, avec raisons à l'appui. La proposition et la décision du conseil sont envoyées à l'auteur pour obtenir ses commentaires et sa réponse.

La SIE fait également parvenir la proposition provisoire aux parties présumées responsables, en sollicitant tout commentaire ou autre renseignement pertinent.

Ensuite, l'auteur de la demande et, on l'espère, les parties présumées responsables, font parvenir leur réponse à la SIE.

Le conseil d'administration examine les réponses et tout nouveau renseignement, puis présente une proposition d'indemnisation définitive à l'auteur de la demande. Il fait aussi parvenir une copie de la proposition aux parties présumées responsables.

L'auteur de la demande peut accepter la proposition ou en appeler de la décision auprès de la Cour de l'Ontario (Division générale), dans les vingt jours suivant la réception de la proposition. Si l'auteur de la demande accepte la proposition et signe une renonciation, la SIE délivre un certificat autorisant le paiement d'une indemnité par le Trésorier de la province, puis fait parvenir un chèque au requérant.

Si ce dernier porte la décision en appel, la Cour de l'Ontario (Division générale) établit s'il a droit à une indemnisation et en détermine le montant ou elle ordonne la tenue d'un procès sur la question.

Une fois que le trésorier a versé l'indemnisation à l'auteur de la demande, le conseil d'administration de la SIE décide si la société intentera une poursuite par subrogation pour recouvrer, auprès des parties présumées responsables, l'indemnité versée et les frais engagés.

ANNEXE II

Modalités de l'aide aux victimes et de la prise de décisions

Voici un résumé de ce qui se passe habituellement entre le moment où la Société d'indemnisation environnementale (SIE) et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

Premier contact

Après un déversement qui cause des dommages ou des pertes à une personne, la SIE et la victime entrent habituellement en contact, soit par téléphone, soit par écrit.

La SIE fait parvenir divers documents à la victime : brochures; explication des droits et obligations de la victime en ce qui concerne sa demande d'indemnisation; modèle de lettre de réclamation; formulaire intitulé « Premier avis de perte ». La victime peut se servir du modèle de lettre pour présenter sa demande aux parties responsables. Le formulaire, lui, est un moyen facile pour la victime d'informer par écrit la SIE des pertes ou des dommages qu'elle a subis, ainsi que l'exige le Règlement 360 de l'Ontario.

La victime retourne le formulaire dûment rempli dans les plus brefs délais à la SIE, puis fait tous les efforts raisonnables pour déterminer l'identité de la partie responsable, c'est-à-dire la personne qui est propriétaire et responsable du polluant, afin de lui présenter une demande d'indemnisation; la victime présente aussi une telle demande à son propre assureur.

Présentation d'une demande à la SIE

Si la victime est incapable d'arriver à un règlement satisfaisant dans un délai raisonnable, ou s'il lui est impossible de déterminer l'identité de la personne qui est propriétaire ou responsable du polluant, elle peut alors communiquer avec la SIE pour lui faire savoir qu'elle désire présenter une demande d'indemnisation. Après discussion avec la victime, la SIE lui fait parvenir une trousse et les directives nécessaires. Cette trousse est adaptée à la situation particulière de la victime, de sorte que celle-ci n'a qu'à remplir les formulaires la concernant.

Sur réception de la demande, le personnel de la SIE la revoit pour s'assurer que tous les éléments y sont et discute au besoin des lacunes ou problèmes éventuels avec le requérant.

La SIE informe toutes les parties présumées responsables de la demande reçue, en les invitant à lui faire part de leurs commentaires et de tout autre renseignement pertinent.

Le personnel de la SIE prépare un dossier à l'intention du conseil d'administration, dossier qui renferme les documents suivants : la demande de la victime, les commentaires et renseignements reçus des parties présumées responsables, les rapports et autres éléments d'information fournis par les organismes publics, et toute autre documentation pertinente, comme les rapports et les estimations des experts en sinistres.

John George Walter Manzig

M. Manzig a été nommé administrateur de la Société d'indemnisation environnementale le 29 novembre 1985 et son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988 et le 19 décembre 1991. Il a quitté la SIE le 1^{er} janvier 1993.

M. Manzig habite à Windsor depuis 23 ans. En 1985, il était président du comité des déversements, comité qui surveillait la préparation d'un nouveau règlement d'application de la *Loi sur les déversements* et conseillait le ministre en la matière. Il est avocat et professeur de droit à l'université de Windsor, où il enseigne le droit municipal et le droit de l'aménagement du territoire.

M. Manzig possède un baccalauréat et une maîtrise en droit de l'Université Dalhousie en Nouvelle-Écosse et un doctorat en droit civil de l'université de Cologne en Allemagne. Il est membre de la Nova Scotia Barristers' Society et du Barreau du Haut-Canada.

Marianne Lines

M^{me} Marianne Lines a été nommée administratrice de la Société d'indemnisation environnementale et est entrée en fonction le 2 janvier 1993.

M^{me} Lines, originairement de Camlachie (Ontario) habite dans la région de Sarnia depuis trois ans. Elle agit à titre de spécialiste des questions environnementales au sein d'un bureau de consultation de Sarnia. M^{me} Lines a acquis une grande expérience en gestion des petites entreprises, en évaluation des impacts sur l'environnement et en biologie environnementale. Elle détient une maîtrise en biologie aquatique de l'université de Waterloo (Ontario).

Robert Mackenzie

M. Mackenzie a été nommé administrateur de la Société d'indemnisation environnementale et est entré en fonction le 2 janvier 1993.

M. Mackenzie habite à Kingston depuis 24 ans. Professeur agréé, il enseigne le droit de la responsabilité délictuelle, le droit de l'environnement et le droit de l'aménagement du territoire à la Faculté de droit ainsi qu'à l'École de planification urbaine et régionale de l'université Queen's. M. Mackenzie agit de plus à titre de consultant en planification auprès de nombreuses municipalités.

M. Mackenzie possède un baccalauréat en sciences commerciales et un baccalauréat en droit de l'Université Dalhousie (Nouvelle-Écosse), ainsi qu'une maîtrise en urbanisme (aménagement des villes) de l'université de Liverpool (Angleterre).

ANNEXE I

Conseil d'administration de la

Société d'indemnisation environnementale

M^{me} Marjory Loveys et M. John Manzig ont quitté le conseil d'administration de la SIE le 1^{er} janvier 1993. Le 2 janvier 1993, M. Geoffrey Scott a été nommé à la présidence du conseil d'administration, M^{me} Marianne Lines a été nommée administratrice et M. Robert Mackenzie, administrateur.

Marjory Loveys

M^{me} Loveys a été nommée présidente de la Société d'indemnisation environnementale le 29 novembre 1985. Son mandat a été renouvelé le 15 décembre 1988 et le 19 décembre 1991. Elle a quitté le conseil d'administration le 1^{er} janvier 1993.

Résidente d'Ottawa depuis 13 ans, M^{me} Loveys, consultante, est copropriétaire et codirectrice de la firme Energy Pathways Inc. (EPI), société de consultation environnementale à Ottawa. Elle a oeuvré dans les domaines de l'énergie, de la gestion des déchets, de l'environnement et du logement. Elle possède un diplôme d'ingénieure en conception des systèmes de l'université de Waterloo.

Geoffrey T.G. Scott

M. Scott a été nommé président du conseil d'administration de la Société d'indemnisation environnementale (SIE). Il est entré en fonction le 2 janvier 1993. Il avait été nommé administrateur de la SIE le 29 novembre 1985 et son mandat avait été renouvelé le 15 décembre 1988 et le 19 décembre 1991.

M. Scott habite à Aurora depuis 17 ans. Il a acquis une grande expérience en génie civil, en évaluation environnementale et en analyse des risques environnementaux dans différents milieux industriels. Il est actuellement ingénieur-conseil dans le domaine du génie de l'environnement. M. Scott est un ingénieur agréé qui agit à titre d'ingénieur-conseil en Ontario. Il est titulaire d'un diplôme en génie de l'université de Londres.

L'annexe II résume les événements qui se produisent habituellement entre le moment où la SIE et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

Sensibilisation. Les activités de sensibilisation visent à mieux faire connaître la SIE aux organismes et aux groupes professionnels et à les aider à transmettre l'information sur la SIE aux victimes d'un déversement.

À cette fin, la SIE a recours à plusieurs mesures, notamment :

- la distribution de brochures et d'affiches aux ministères du gouvernement provincial, aux corps de police et à d'autres organismes, ainsi qu'aux municipalités, à des groupes et à des particuliers;
- la publication d'articles sur la SIE dans des revues professionnelles et autres;

des interviews avec les médias, tantôt en réponse à des demandes de renseignements, tantôt à la suite d'un déversement important; et

G.T.D. Scott, président

M. Lines, directrice

R.W. Mackenzie, directeur

1.

À la suite du décret 945/90, le sous-ministre de l'Environnement a décidé que les administrateurs de la SIE formeraient le conseil chargé du programme d'indemnisation à long terme des victimes de l'incendie survenu sur les terrains de la société Tyre King Tyre Recycling Ltd., à Nanticoke, dans la municipalité régionale de Haldimand-Norfolk. Le conseil a tenu ses propres réunions, avec le soutien administratif du personnel de la SIE. Les frais d'administration ont été assumés par la SIE. Le budget de gestion indiqué dans le présent rapport annuel ne comprend pas les 70 000 \$ prévus pour le conseil à titre de paiements de transfert relativement à l'incendie de pneus, mais qui n'ont pas été requis. Le montant des paiements de transfert était un article distinct au budget de la SIE. Le travail du conseil est maintenant terminé.

2.

Le dépassement de crédit de 4 948 \$ de la SIE est attribuable aux plus de 41 000 \$ en frais d'administration non prévus engagés par le conseil à la fin de l'exercice financier 1991-1992. Ces frais sont le résultat direct des plus de 20 demandes reçues au cours des deux semaines précédant la date limite de réception des demandes.

Dépenses

- la participation continue des membres du conseil et du personnel à des colloques sur les déversements, à des séances de formation et à des expositions à l'intention de divers groupes intéressés (avocats, étudiants, employés du ministère de l'Environnement et de l'Énergie, fonctionnaires municipaux, gens d'affaires et agriculteurs, par exemple).

Durant l'exercice 1992-1993, la SIE a dépensé 354 300 \$, soit environ 102,5 % de son budget de gestion de 345 600 \$¹. Ce dépassement de crédit est attribuable au remplacement imprévu de matériel informatique défectueux, à la toute fin de l'exercice financier. Les traitements versés aux membres du conseil d'administration ont totalisé 18 360 \$.

En 1991-1992, la SIE avait dépensé 101,4 % de son budget de gestion de 358 600 \$².

- victimes possibles afin de les renseigner sur ses activités.
- Elle a traité les demandes de renseignements sur les déversements et donné suite aux rapports du personnel du Ministère. Depuis sa création, en novembre 1985, la SIE a été saisie de plus de 2 300 rapports, premiers contacts et demandes de renseignements, auxquels elle a donné suite au besoin.
- Pour aider les victimes à se faire indemniser par les parties responsables, le personnel de la SIE fournit aux requérants :
 - des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables en vertu de la partie X de la Loi sur la protection de l'environnement, y compris une explication des concepts les plus importants de cette partie, comme la définition d'un déversement;
 - la marche à suivre pour présenter une demande aux parties présumées responsables, ainsi qu'un modèle de lettre de réclamation pour aider la victime à obtenir gain de cause;
 - dans la mesure du possible, des renseignements sur les autres sources d'indemnisation, par exemple la Commission des accidents du travail et l'assurance-chômage;
 - des renseignements sur l'identité de la personne qui est propriétaire et responsable du polluant déversé et son assureur, ainsi que sur la façon de les joindre;
 - des renseignements sur les circonstances dans lesquelles il faut
- des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables ou, en cas d'échec, par la SIE, y compris une explication des concepts les plus importants de la partie X de la Loi sur la protection de l'environnement, notamment la définition d'un déversement;
- des brochures, les formulaires de demande de la SIE et, dans certains cas, une aide pour évaluer les pertes et remplir les formulaires;
- des conseils généraux aux personnes qui sont propriétaires et responsables des polluants, quant à la façon de traiter les réclamations en général et des réclamations particulières et quant à la façon d'établir l'admissibilité au programme d'indemnisation de la SIE.

Activités en 1992-1993

Au cours de l'exercice 1992-1993, le conseil d'administration a tenu

20 réunions. Il s'est alors penché sur de nombreuses questions, dont on trouvera ci-dessous quelques exemples :

Les activités publiques de la SIF visent deux domaines principaux, soit l'aide aux victimes d'un déversement et la sensibilisation.

Aide aux victimes d'un déversement. La

SIF a étudié le cas de 132 victimes et traité 49 premiers avis de perte et 19 demandes d'indemnisation. Six demandes provenaient de municipalités; les 13 autres provenaient de particuliers ou de sociétés. (Le « premier

avis de perte » est un avis que les victimes doivent remettre à la SIF en vertu du

Règlement 360 de l'Ontario si elles veulent conserver le droit de présenter

ultérieurement une demande d'indemnisation.)

Jusqu'à maintenant, la SIF a proposé

d'indemniser 14 requérants et a par la suite autorisé le versement de 11 indemnités totalisant 179 860,77 \$. À une occasion, où la SIF était prête à verser une indemnité, le

requérant a retiré sa demande après avoir conclu une entente de dédommagement intégral avec les parties responsables. La

SIF a refusé l'octroi d'une indemnité à neuf requérants.

Pour veiller à ce que les victimes soient bien informées des possibilités d'indemnisation, la SIF a cherché activement à obtenir des renseignements sur les incidents susceptibles d'avoir causé un déversement.

• Ainsi, elle a examiné les relevés quotidiens du Centre d'intervention en cas de déversement du ministère de l'Environnement et de l'Énergie et a communiqué au besoin avec les

Fonctionnement de la SIF

protection de l'environnement, à savoir indemniser les parties qui subissent des pertes résultant directement d'un déversement.

Pour l'examen des plaintes et la collecte de données, la SIF s'appuie sur les travaux du ministère de l'Environnement et de l'Énergie ainsi que d'autres autorités provinciales et municipales. En conjuguant ainsi ses ressources et compétences à celles de ces autres groupes, la SIF est en mesure d'établir une base de données solide pouvant aider à prendre ses décisions, qui sont toujours fonction du bien-fondé des demandes.

L'annexe II présente un aperçu du processus décisionnel du conseil d'administration; l'annexe III contient des exemples de cas illustrant la nature des demandes que reçoit la SIF.

Si l'auteur de la demande est insatisfait de l'indemnisation proposée par la SIF, il peut demander à la Cour de l'Ontario (Division générale) de se prononcer sur son droit à une indemnisation ou sur le montant de celle-ci.

Diverses ententes et mesures permettent à la SIF d'accroître, en période de pointe, son personnel de quatre employés permanents, lorsqu'il se produit un déversement majeur par exemple. Ces ententes prévoient notamment l'utilisation des ressources matérielles et humaines du ministère de l'Environnement et de l'Énergie et une collaboration avec ce dernier, la signature, au besoin, de contrats permanents de services, ainsi que le détachement ou l'embauche d'employés temporaires.

SOCIÉTÉ D'INDEMNISATION ENVIRONNEMENTALE

RAPPORT ANNUEL

1992-1993

Introduction

La Société d'indemnisation

environnementale (SIE) a été créée le 29 novembre 1985, en vertu de la partie X de la Loi sur la protection de l'environnement, L.R.O 1990, chapitre E.19. La SIE est

dirigée par trois administrateurs qui sont nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil et dont les noms figurent à l'annexe I. Elle compte également quatre employés

qui assurent le soutien juridique, exécutif et administratif. La SIE dresse dans le présent rapport le bilan de ses activités. On y trouvera un aperçu du processus décisionnel adopté par son conseil d'administration et un compte rendu de quelques cas qu'elle a traités pendant l'exercice visé.

Rôle de la SIE

Le rôle de la SIE est d'autoriser le paiement d'indemnisations aux victimes d'un déversement qui ne peuvent se faire

indemniser autrement des pertes ou des dommages qu'elles ont subis. La SIE n'intervient toutefois qu'en dernier recours. Ainsi, elle a pour objectif d'aider les victimes à se faire indemniser, et non de remplacer les compagnies d'assurance ou d'atténuer les responsabilités qui incombent aux entreprises ou aux personnes responsables des déversements en vertu de la loi ou de la common law.

La SIE et sa contribution à l'indemnisation des victimes

An cours de ses six années d'existence, la SIE a clairement montré qu'elle pouvait aider les victimes d'un déversement en :

- leur donnant des renseignements et des directives en matière de procédure, et
- en leur versant une indemnité en l'absence d'autres sources d'indemnisation.

Les commentaires verbaux et écrits qu'elle reçoit des victimes ne font que confirmer l'utilité de la première de ces activités. Ces victimes estiment en effet que l'intervention de la SIE a facilité le règlement de leur différend avec les parties en cause et, dans certains cas, a même accéléré le paiement des indemnités. Comme la SIE offre en plus une aide directe aux victimes de déversements, il ne fait aucun doute qu'elle contribue à la réalisation d'un objectif important de la partie X de la Loi sur la

Les activités de la SIE permettent cependant de mieux renseigner, d'une part, les victimes sur leurs droits d'être indemnisées par les parties responsables et, d'autre part, les parties responsables sur leurs obligations à cet égard. Cette sensibilisation aide habituellement les victimes à se faire indemniser par les parties tenues responsables du déversement aux termes de la loi.

CONSEIL D'ADMINISTRATION

Geoffrey T.G. Scott
Président

Marianne Lins
Administratrice

Robert W. Mackenzie
Administrateur

Le présent document a été réalisé de façon écologique.
Il contient du papier recyclé non couché,
sa reliure ne renferme aucune colle et
il peut être mis au recyclage.

*On peut se procurer des exemplaires du rapport
en s'adressant à :*

La Société d'indemnisation environnementale
2300, rue Yonge, bureau 1203
C.P. 2382

Toronto (Ontario)
M4P 1E4

Téléphone : (416) 323-4826

ISSN 0848-5240

HUITIÈME
RAPPORT ANNUEL
de la
SOCIÉTÉ D'INDEMNISATION ENVIRONNEMENTALE
DE L'ONTARIO
pour la période allant du
1^{er} AVRIL 1992 au 31 MARS 1993

*Société
d'indemnisation
environnementale
de l'Ontario*

Rapport annuel
1992-1993



CA20N
EV240
-A56



Environmental
Compensation
Corporation

Government
Publications

Annual Report

1993-1994

Ontario's
Environmental
Compensation
Corporation

**THE
NINTH
ANNUAL REPORT
of the
ONTARIO
ENVIRONMENTAL COMPENSATION CORPORATION
for
the fiscal year
APRIL 1, 1993 to MARCH 31, 1994**

ISSN 0848-5240

THE BOARD OF DIRECTORS

Geoffrey T.G. Scott
Chairman

Marianne Lines
Director

Robert W. Mackenzie
Director

This report is an "environmentally friendly" one.
It contains uncoated recycled paper,
has no glue in the binding and
can be recycled.

Copies of this report may be obtained from:

Environmental Compensation Corporation

Suite 1203, Box 2382
2300 Yonge Street
Toronto, Ontario
M4P 1E4

Telephone: (416) 484-7831

ENVIRONMENTAL COMPENSATION CORPORATION

ANNUAL REPORT

1993-94

Introduction

The Environmental Compensation Corporation (ECC) was created November 29, 1985. It is continued by Part X of the Environmental Protection Act (EPA) RSO 1990, Chapter E.19. The ECC is governed by three directors appointed by the Lieutenant Governor in Council. The directors serving during this fiscal year are listed in Appendix I. A staff of four provide legal, executive and administrative support.

To illustrate the ECC's experience, the report includes both: a summary of the decision-making approach used by the ECC Board of Directors; and, a synopsis of example cases dealt with by the ECC during the last year.

ECC's Role

The ECC's role is to authorize compensation to spill victims who are unable to obtain compensation for their loss or damage elsewhere.

The ECC is a payor of last resort. It assists victims in obtaining compensation but does not replace the role of insurance companies, nor lessen the statutory or common law responsibilities of the corporations or individuals involved in the spill.

However, through the ECC's activities, victims become aware of their right to receive compensation from liable parties and liable parties become aware of their

duty to compensate spill victims. This awareness usually results in victims obtaining compensation from those who are liable to them in accordance with the law.

ECC Impact on Availability of Spill Victim Compensation

During its eight full years of operation, the ECC has established a firm record of helping spill victims through:

- the provision of information and procedural direction; and,
- the payment of compensation where other sources of compensation were not available or failed.

The usefulness of the former activity has been confirmed by oral and written comments from victims who felt that the involvement of the ECC had facilitated their settlement with liable parties. In some instances, the existence of the ECC clearly was a factor in prompt compensation payments. This aspect, in combination with the ECC's direct assistance to spill victims, results in a positive impact on the achievement of an important goal of Part X of the Environmental Protection Act: the compensation of parties suffering loss as a direct result of a spill.

ECC's Operations

As part of the ECC's claims investigation and information gathering, it draws upon the work of the Ministry of the Environment and Energy (MOEE) and other provincial and municipal authorities. Drawing upon the resources and expertise of these groups as well as its own, ensures a sound and adequate information base for the ECC's compensation decisions which are independently made on the merits of applications.

Appendix II contains a summary of the decision-making approach used by the ECC Board of Directors and Appendix III contains a synopsis of example cases which illustrate the nature of the claims the ECC receives.

An applicant who is not satisfied with the ECC's compensation proposal, may ask the Ontario Court (General Division) for a determination of the right to compensation and/or the amount of the payment.

The ECC augments its small permanent staff of four with arrangements and procedures that enable it to respond to peaks in work load, including those resulting from major spill emergencies. These arrangements include: working with and drawing upon MOEE staff and resources; standing contracts for services by the private sector on an as required basis; and, the secondment or hiring of temporary staff.

1993-94 Activities

During the 1993-94 fiscal year, the Board of Directors held 17 meetings and oversaw or dealt with many matters including the following activities.

The ECC's external activities covered two main areas: help to spill victims and outreach.

Help to Spill Victims. The ECC worked with 210 victims, received and responded to 102 First Notices of Loss and 25 Applications for Compensation. Of the applications, 5 were from municipalities and 20 from individuals and corporations. (A First Notice of Loss is the written notice of loss victims must give to the ECC under Ontario Regulation 360 to preserve their right to apply to the ECC for compensation at a later date.)

The ECC proposed compensation to six applicants and subsequently authorized five compensation payments totalling \$28 656.22. In one case where the ECC had proposed compensation, the applicant declined to either accept the proposal or ask for a court review. The ECC proposed no compensation to six applicants.

To ensure that spill victims knew of the compensation available to them through the ECC, the ECC actively sought information on incidents where there may have been spill victims.

- The ECC reviewed the MOEE Spills Action Centre (SAC) daily summaries and, where appropriate, contacted possible victims to ensure that all spill victims were aware of the ECC.
- The ECC dealt with general and specific spill enquiries, and followed up on MOEE staff reports. Since its creation in November, 1985 the ECC has received and, where appropriate, followed up over 2 900 spill reports, initial contacts and enquiries.

When helping spill victims to get compensation from those liable to them, ECC staff provide:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties under Part X of the EPA, including an explanation of the more important concepts in Part X EPA, such as, the definition of a spill;
- procedural direction on making a claim against potentially liable parties and a sample claim letter to assist victims in obtaining compensation from such parties;
- wherever possible, an indication of other available compensation sources, e.g. Workers' Compensation Board, Unemployment Insurance;
- information on who the owner and controller of the spilled pollutant and their insurers are and where to reach them;
- information on when to contact a lawyer, if the victim is unsure of how to make a claim or, if the claim is particularly large or complex;
- reference to the owner's and controller's duty under the EPA to ameliorate adverse affects and restore the natural environment;
- information, specifically to municipalities, on other sources of spill compensation.

When helping individual spill victims determine their qualifications for ECC compensation, ECC staff provided:

- Information on the victim's rights and responsibilities when seeking compensation from liable parties, and

if that fails, from the ECC, including an explanation of the more important concepts in Part X of the EPA, such as, the definition of a spill;

- information brochures, ECC application forms and, in some cases, assistance with loss assessment and completion of claims forms;
- general advice to owners and controllers on how they may wish to handle claims in general, as well as specific claims and, how to demonstrate eligibility for ECC compensation.

Appendix II contains a summary of events that usually occur from after the ECC and a spill victim establish contact up to when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Outreach. The ECC's Outreach activities are intended to increase the awareness of the ECC by agencies and professional groups and assist them to pass on information about the ECC to spill victims.

The ECC publicized its function through several actions including:

- The distribution of the ECC's information brochures and poster throughout the Province to provincial ministries, police forces, other agencies, municipalities, groups and individuals;
- the publication of articles on the ECC in professional and other publications;
- contact with the media in the form of interviews, sometimes in response to enquiries or resulting from significant spills; and,

- the continued involvement of the ECC Board members and staff in spill related seminars, training sessions and presentations to interest groups including lawyers, students, MOEE and municipal staff, businessmen and farmers.

Expenditure Reduction

As part of the government wide constraints imposed by Management Board of Cabinet in 1993-94, the ECC's management budget was reduced by \$80 000 or 23% compared to the previous year's. Action the ECC took to cut back its expenditures included:

- a reduction in staff from four full time staff to two full time and two half time;
- a reduction in meetings by the Board of Directors from 20 to 17 a year;
- sharing of services and equipment with the Environmental Assessment Board, for example, legal and administrative support, reception, photocopy equipment, microcomputer systems and meeting and storage space.

Expenditures

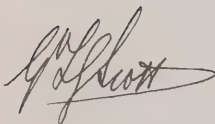
The ECC spent \$246 576.83 or about 104% of its \$236 800 Management Budget for the 1993-94 fiscal year. The ECC's overexpenditure was due to unexpected severance and maternity benefits. The total remuneration paid to the ECC's appointed Board of Directors was \$13 525.

In the 1992-93 fiscal year, the ECC spent 102.5% of its \$345 600 Management Budget¹.

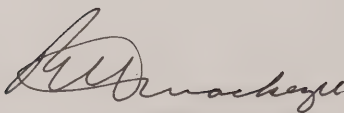
Recoveries

In most cases where the ECC pays compensation to a spill victim, those liable for the spill, including the owner and controller of the spilled pollutant, are unknown. However, where those liable for the spill are known, the ECC usually attempts to recover the compensation it has paid to the victim from those who are liable.

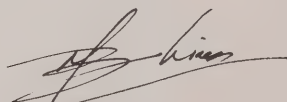
In 1993-94, the ECC recovered \$11 816.57 from liable parties for compensation previously authorized by the ECC and paid in three cases. The ECC returned these recoveries to the Minister of Finance.



G.T.G. Scott, Chairman



R.W. Mackenzie, Director



M. Lines, Director

¹ Note.

The ECC's overexpenditure was due to unexpected computer problems and replacement costs incurred in the last month of the 1992-93 fiscal year.

APPENDIX I**Environmental Compensation Corporation****Board of Directors*****Geoffrey T.G. Scott***

Mr. Scott of Aurora, Ontario, was appointed Chairman of the Environmental Compensation Corporation (ECC) effective January 2, 1993. Previously, he had been appointed a Director with the ECC November 29, 1985 and was reappointed December 15, 1988 and December 19, 1991.

Mr. Scott has lived in Aurora for 18 years. He has considerable experience in civil engineering and environmental assessment and risk analysis for a wide range of businesses. He practises as a consulting engineer in the field of environmental engineering.

Mr. Scott is a registered professional engineer and designated as a Consulting Engineer in the Province of Ontario. He has a degree in engineering from London University, England.

Marianne Lines

Ms. Marianne Lines of Camlachie, Ontario, was appointed a Director with the Environmental Compensation Corporation effective January 2, 1993.

Ms. Lines has lived in the Sarnia area for the past 4 years. She is an environmental specialist with experience and expertise in small business management, impact assessments, environmental biology and private consulting. Ms. Lines has a Master of Science degree in aquatic biology from the University of Waterloo, Ontario.

Robert Mackenzie

Mr. Mackenzie of Kingston, Ontario, was appointed a Director with the Environmental Compensation Corporation effective January 2, 1993.

Mr. Robert Mackenzie has lived in Kingston for the past 25 years. He is an associate professor and holds a joint appointment in the Faculty of Law and School of Urban and Regional Planning at Queen's University teaching torts, environmental law and land use planning law. Mr. Mackenzie also carries on a limited planning practice including acting for a number of municipalities.

Mr. Mackenzie has a Bachelor of Commerce and Bachelor of Laws degree from Dalhousie University, Nova Scotia and a Masters of Civic Design degree from the University of Liverpool, England.

APPENDIX II

Victim Assistance and Decision-Making Approach of the ECC

The following is a summary of the events that usually occur from the time that the Environmental Compensation Corporation (ECC) and a spill victim establish contact to the point when the ECC makes a compensation payment to the victim.

Initial Contact

After a spill where a victim has suffered loss or damage, the ECC and the victim usually establish telephonic or written contact.

The ECC provides the victim with: information brochures; and explanation of the victim's rights and responsibilities with respect to a claim; a sample claim letter; and, a First Notice of Loss (FNL) form. The victim can complete and use the sample claim letter when claiming from liable parties. The FNL form provides the victim with an easy means of notifying the ECC in writing of their loss or damage as required under Ontario Regulation 360.

The victim returns the completed FNL to the ECC as soon as possible and then makes every reasonable effort to identify and claim from those liable including, the owner and controller of the spilled pollutant and the victim's own insurer.

Application to ECC

If the victim is unable to obtain a satisfactory settlement within a reasonable period of time, or if the owner and controller are unknown, the victim can contact the ECC and state that he or she wishes to apply for compensation. After discussion of the case with the victim, the ECC sends an application package with instructions to the victim. The application package is tailored to the victim's loss situation so that the victim fills out only the necessary forms.

On receipt of the completed application, ECC staff review the application for completeness and discuss any deficiencies or potential problems with the victim/applicant as required.

The ECC notifies all potentially liable parties of the application and invites comments and relevant information from those parties.

ECC staff prepare a Decision File for the ECC Board of Directors. This file includes: the victim's application; comments and information received from potentially liable parties; reports and other information from public agencies; and, any other relevant information such as insurance adjusters' reports and appraisals.

ECC Decision and Proposal

The ECC Board of Directors reviews the Decision File in light of the conditions and requirements of Part X of the Environmental Protection Act and Ontario Regulation 360, and reaches an interim decision. Then, the Board makes an Interim Proposal for compensation to the applicant, with reasons. This proposal and the Board's decision minute on which it is based are sent to the applicant for comment and response.

The ECC provides the potentially liable parties with the Interim Proposal and invites their comments and solicits any additional relevant information they may have.

Then, the applicant and hopefully the potentially liable parties respond to the ECC.

The ECC Board of Directors reviews the responses and any additional information received, and makes a reasoned Final Proposal for compensation to the applicant. Also, it gives a copy of the Proposal to the potentially liable parties.

The applicant may either accept the Proposal or apply to the Ontario Court (General Division) for a review within 20 days of receiving the Proposal.

If the applicant accepts the Proposal and signs a release, the ECC issues a Certificate of Entitlement to compensation for payment by the Provincial Treasurer and subsequently sends a compensation cheque to the applicant.

If the applicant applies for a statutory review, the Ontario Court (General Division) determines the right of the applicant to payment of compensation and the amount of the payment or, the court may direct a trial of the matter.

After the Treasurer has paid the applicant, the ECC Board of Directors considers whether or not to undertake subrogated legal action to recover the full amount of the payment plus costs from the potentially liable parties.

APPENDIX III**Synopsis of Example Cases Dealt With By ECC**

This Appendix begins with a list of the conditions met by all applicants who received ECC compensation payments. It then continues with a synopsis of example cases dealt with by the ECC.

In this Appendix, the Environmental Protection Act is referred to as the "EPA" and Ontario Regulation 360 is referred to as "the Regulation".

Conditions Met by all Applicants Receiving ECC Payments

In sixty-seven cases, since its creation November 29, 1985, the ECC proposed and subsequently authorized compensation to the applicants totalling \$488 688.75. In each of these cases, the ECC reached the following conclusions based on the evidence before it.

1. The incident was a spill as defined in s.91(1) EPA;
2. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were a direct result of a spill as required by s.91(1) EPA. Where a municipality was involved, the municipality acted in accordance with s.100 EPA with respect to the cleanup and incurred costs as a direct result of that action.
3. The applicant made all reasonable efforts to identify and claim from those liable for the spill as required by s.9.2 of the Regulation.
4. The applicant complied with all other terms and conditions set out in the EPA and the Regulation.
5. The property damage and/or cleanup costs incurred by the applicant were reasonable in the circumstances.
6. The deductible specified in s.10(1)5.A of the Regulation applied to property damage or cleanup costs.

ECC Involvement Assisted Settlement

In some cases, the involvement of the ECC clearly aided spill victims in reaching a settlement with potentially liable parties.

Case 1

A municipal fire department suffered \$769.06 in cleanup costs due to a spill of diesel fuel from a motor vehicle accident. The fire department's efforts to obtain compensation from the liable parties were unsuccessful and the fire department asked the ECC for an application package.

The ECC sent the fire department an application package and informed the liable parties of the compensation provisions in Part X EPA and the ECC's role in providing compensation. Before the fire department submitted an application to the ECC, the liable parties reached a settlement with the fire department.

Compensation Paid to a Municipality

Spill victims compensated by the ECC include municipalities as well as individuals.

Case 2

A municipal victim incurred \$2 602.75 in cleanup costs due to a spill of paint, lacquer and paint thinners to a municipal road right-of-way. The municipality cleaned up its property and disposed of the spilled material and contaminated soil. Neither the applicant nor public authorities were able to identify the owner and controller of the spilled pollutants.

The ECC proposed and subsequently authorized \$2 102.75 in compensation after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Compensation Paid Where Owner and Controller Unknown

In some cases where the ECC has paid compensation, the owner and controller of the pollutant was unknown.

Case 3

A victim applied to the ECC for \$2 489.88 in cleanup costs due to a spill of combustion products on the victim's property. An unknown person or persons brought insulated copper wire to the applicant's rural property for the purpose of burning off the insulation to retrieve the copper. As a result of the burning, the applicant's land was contaminated with the combustion products. Despite the efforts of the applicant and public authorities, the owner and controller of the pollutant remained uncertain, although one suspect died a month after the incident.

The ECC proposed and subsequently authorized \$1 989.68 in compensation, after applying the \$500 deductible specified in the Regulation.

Case 4

A beekeeper applied for \$2 584 in compensation for economic loss, in the form of loss of income, due to a spill of pesticide which killed bees from his hives. Neither the applicant nor public authorities were able to identify the owner and controller of the pesticide.

The ECC proposed and subsequently authorized \$2 584 in compensation.

Compensation Paid Where Owner and Controller Refused to Compensate Victim

Sometimes, the owner and controller of a spilled pollutant has refused to compensate the victim and the ECC has done so.

Case 5

A municipal victim applied to the ECC for \$1 489.82 in compensation for cleanup costs due to a fuel spill. Diesel fuel was spilled from a truck to the municipal road and flowed into adjacent private property while the owner and controller was working on the truck. The municipal works department cleaned up the spill when the owner and controller failed to do so. The municipality made two written claims to the owner and controller of the spilled fuel but received no compensation.

The ECC proposed and subsequently authorized \$989.82 in compensation, after applying the \$500 deductible specified in the Regulation. The ECC found there was insufficient evidence to undertake a lawsuit against the owner and controller.

Case 6

A couple applied for \$147 732.83 in property damage, cleanup costs and economic loss (interim payment) due to a spill of gasoline from underground piping on a gasoline station next to their property. The applicants and their four children were forced to evacuate their home due to the gasoline fumes. Due to the extent of the contamination on their property, their home had to be demolished.

The applicants claimed from, and have undertaken a legal action against, the liable parties but have received no compensation.

After reviewing the information submitted by the applicant and additional information requested from the applicant, the ECC Board of Directors concluded that the applicant's loss was less than the applicant had applied for. The ECC proposed and subsequently authorized \$20 880.97 in compensation (interim payment) to the applicant after applying the \$500 deductible specified in the Regulation. The applicants are pursuing their case against the liable parties.

Compensation Proposed Was Less Than That Claimed

In some cases, the compensation proposed by the ECC to an applicant was less than the amount claimed in the application. Wherever the ECC proposed less than the amount applied for, reasons were given to the applicant.

Case 7

The victim of a mine tailings spill applied to the ECC for \$20 598.20 in economic loss (lost business income and other losses) and cleanup costs. The applicant ran a tourist lodge on a river downstream about 95 km from where the tailing spill occurred. The applicant made a written claim from the liable party but received no compensation.

After reviewing the information submitted by the applicant, additional information requested from the applicant and other available information, the ECC Board of Directors concluded that only \$275.20 of the applicant's loss was a direct result of the spill. The ECC proposed \$275.20 in compensation to the applicant. However, the applicant declined to either accept the proposal or ask the Court to review the ECC's decision within the 20 day period provided by Section 108(1) EPA. The ECC has withdrawn its proposal to the applicant.

ECC Proposed No Compensation

Not all applicants to the ECC received compensation. Wherever the ECC proposed no compensation, reasons were given to the applicant.

Case 8

A beekeeper applied for \$2 700 in compensation for economic loss due to damage to his beehives.

The ECC proposed no compensation because: there was no persuasive evidence to suggest that the applicant's bees were killed by the improper spraying of insecticide and the applicant had not established that the alleged discharge of the insecticide was "abnormal in quality or quantity in light of all the circumstances of the discharge"; the applicant had not taken reasonable measures to prevent his loss in that he had not registered the location of his hives with the Provincial Apiarist as required under the Bees Act; and, the applicant did not notify the ECC within 30 days of knowing of his loss, as required by section 9.9 of the Regulation, and therefore, the ECC's ability to assess the loss had been prejudiced.

Case 9

A municipality applied for \$18 755.67 in compensation for cleanup costs due to fuel or diesel oil which entered a watermain excavation on municipal property. Public authorities were unable to determine the source of the oil.

The ECC proposed no compensation because, on the balance of probabilities, the discharge occurred before Part X of the Act came into effect and is therefore not subject to the provisions of Part X, including the spill victim compensation provisions. The sewer where the oil was found was installed in 1965. There was no record of any excavation since 1985 in the area where the oil was found.

Case 10

A couple and the wife's brother, applied for \$14 278.70 in compensation (interim payment) for cleanup costs due to oil found discharging from their property. The applicants made written claims and undertook legal action against those they believed liable, but received no compensation.

The ECC proposed no compensation because: in light of the lack of evidence as to the origin of the oil, the ECC was not able to reach a conclusion on whether or not a "spill" within the meaning of Section 91(1) of the Act had occurred; on the balance of probabilities, the applicants were the present owners and controllers of the pollutant and as such, were not entitled to compensation for the cleanup of their own property; the applicants' loss was not a direct result of a spill, rather it was the result of having purchased a previously contaminated property; and, the applicants were not entitled to legal costs as claimed since neither of the two specific situations in the Regulation, in which legal costs may be authorized, applied to the applicants.

Case 11

A municipality applied for \$9 309.48 in compensation for cleanup costs due to an oil spill on an industrial property which entered the municipality's sanitary sewer. The municipality claimed from those it believed liable but received no compensation. It started an action against one of the liable parties but did not pursue this action.

The ECC proposed no compensation because the municipality did not apply to the ECC within two years of the day it knew or ought to have known of its loss, nor within one year of a final judgment or settlement of the action for the loss; and, it did not pursue its claim against the other potentially liable party known to it.

Case 12

A municipality applied for \$1 227.84 in cleanup costs after having cleaned up 6 300 kg of garbage from the bottom of a gully. The garbage had been illegally disposed of in the gully by individuals over several years.

The ECC proposed no compensation because: the incident in question was not a "spill", but rather the illegal disposal or littering of garbage and debris; and, the applicant had not sought compensation from the ECC within two years of the time it knew or ought to have known of the illegal disposal.

Cas n° 10

Un couple et un beau-frère ont demandé une indemnité de 14 278,70 \$ en compensation (paiement provisoire) des frais engagés pour nettoyer de l'huile qui avait pollué leur propriété. Les requérants ont déposé des réclamations par écrit et engagé une action en justice contre les personnes qu'ils croient responsables de l'incident, mais n'ont reçu aucune compensation.

La SIE n'a pas proposé une indemnité pour les raisons suivantes : n'ayant aucune preuve quant à l'origine de l'huile déversée, la SIE n'a pas pu établir si un « déversement » proprement dit, selon la définition donnée au paragraphe 91(1) de la *Loi sur la protection de l'environnement*, avait effectivement eu lieu; sur la prépondérance des probabilités, les requérants étaient les possesseurs actuels du polluant et n'étaient pas, pour cette raison, admissibles à une indemnité en dédommagement des frais de nettoyage de leur propriété; la perte subie n'était pas directement attribuable à un déversement, mais était le résultat d'une contamination survenue avant l'achat de la propriété par les requérants; les requérants n'étaient pas admissibles à une somme d'argent en dédommagement de tels frais d'avocat, puisque aucune des deux dispositions du Règlement déposée par les requérants.

Cas n° 11

Une municipalité a demandé une indemnité de 9 309,48 \$ en compensation des frais engagés pour nettoyer les dégâts d'un déversement d'huile survenu sur une propriété industrielle, l'huile ayant abouti dans le réseau d'égouts de la municipalité. La municipalité a réclamé un dédommagement de la part des parties estimées responsables du déversement, mais n'a reçu aucune compensation. Elle a engagé une action en justice contre l'une des parties responsables, mais n'a pas mené à bien la poursuite.

La SIE n'a pas proposé une indemnité pour les raisons suivantes : la municipalité ne lui a pas fait parvenir sa demande dans le délai de deux ans qui a suivi le jour auquel elle a pris connaissance ou aurait dû prendre connaissance de l'incident, ou encore dans l'année qui suit la prononciation d'un jugement final ou d'un règlement avec les parties responsables; en outre, la municipalité n'a pas poursuivi sa réclamation contre l'autre partie présumée responsable.

Cas n° 12

Une municipalité a demandé une indemnité de 1 227,84 \$ en compensation des frais engagés pour nettoyer environ 6 300 kg de déchets jetés illégalement au fond d'une ravine pendant plusieurs années.

La SIE n'a pas proposé une indemnité pour les raisons suivantes : l'incident en question ne constituait pas un « déversement » aux termes du Règlement, mais plutôt le rejet illégitime de déchets et de débris; la municipalité n'avait pas demandé une indemnité dans les deux ans qui ont suivi le jour auquel elle a pris connaissance ou aurait dû prendre connaissance du délit.

Cas n° 7

Le propriétaire d'un établissement touristique a demandé une indemnité de 20 598,20 \$ en compensation de pertes pécuniaires (perte de revenus d'entreprise et autres pertes) et des frais de dépollution résultant d'un déversement de résidus d'extraction minière. L'établissement du requérant se trouve sur les rives d'une rivière, à environ 95 km en aval du lieu où s'est produit le déversement. Le requérant a déposé une réclamation par écrit, mais n'a pas reçu de compensation de la part des parties responsables.

Après examen du dossier du requérant, le conseil d'administration de la SIE a conclu que la perte directement attribuable au déversement se limitait à 275,20 \$. La SIE a proposé de payer au requérant une indemnité de 275,20 \$. Ce dernier a décliné l'offre et n'a pas porté la décision de la SIE en appel dans le délai de vingt jours prévu au paragraphe 108(1) de la *Loi sur la protection de l'environnement*. La SIE a retiré son offre.

Lorsque la SIE ne propose aucune indemnité

Lorsque la SIE ne propose pas d'indemnité, elle en donne toujours les raisons au requérant.

Cas n° 8

Un apiculteur a demandé une indemnité de 2 700 \$ en compensation de pertes pécuniaires résultant d'une vaporisation de pesticides ayant causé la mort d'abeilles de son rucher.

La SIE n'a pas offert d'indemnité pour les raisons suivantes : il n'y avait aucune preuve tangible que les abeilles avaient péri par suite d'une mauvaise vaporisation d'insecticide, et le requérant n'a pas pu établir que la vaporisation d'insecticide était « anormale des points de vue de la qualité et de la quantité, après avoir pesé toutes les circonstances de la vaporisation »; le requérant n'avait pas pris les mesures nécessaires pour empêcher l'incident, c'est-à-dire qu'il n'avait pas enregistré l'emplacement des ruches chez l'apiculteur provincial tel que l'exige la *Loi sur l'apiculture*; le requérant n'a pas informé la SIE de la perte subie dans le délai de trente jours prévu à l'article 9.9 du Règlement.

Cas n° 9

Une municipalité a demandé une indemnité de 18 755,67 \$ en compensation des frais engagés pour nettoyer du carburant diesel qui s'était introduit dans une tranchée pour conduite d'égout d'un terrain municipal. Les pouvoirs publics n'ont pas pu établir la source du déversement.

La SIE n'a pas offert d'indemnité parce que, sur la prépondérance des probabilités, le déversement a eu lieu avant l'entrée en vigueur de la partie X de la *Loi sur la protection de l'environnement*, y compris les dispositions relatives au dédommagement des victimes d'un déversement. La conduite d'égout où le carburant s'est écoulé avait été installée en 1965. Il n'existe aucune preuve documentaire que des travaux d'excavation ont été entrepris depuis 1985 dans le secteur où le déversement s'est produit.

Cas n° 4

Un apiculteur a demandé une indemnité de 2 584 \$ pour compenser la perte de revenus subie par suite d'une vaporisation de pesticides ayant causé la mort de nombreuses abeilles de son rucher. NI l'apiculteur ni les pouvoirs publics n'ont réussi à trouver le possesseur des pesticides.

L'apiculteur a touché une indemnité de 2 584 \$.

Paiement d'une indemnité lorsque l'auteur d'un déversement refuse d'indemniser la partie lésée

Cas n° 5

Une municipalité a demandé à la SIE une indemnité de 1 489,82 \$ en compensation des frais engagés pour nettoyer un déversement de carburant diesel. Le carburant a fui d'un camion et s'est écoulé sur une route municipale, puis sur la propriété privée adjacente, pendant que le conducteur travaillait sur le camion.

Le service des travaux publics a dû nettoyer le déversement comme le propriétaire du camion avait omis de le faire. La municipalité lui a fait parvenir deux réclamations par écrit, mais n'a reçu aucune compensation.

La SIE a autorisé le paiement d'une indemnité de 989,82 \$, déduction faite de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. Elle ne disposait pas des preuves nécessaires pour engager un procès contre le propriétaire du camion.

Cas n° 6

Un couple a demandé une indemnité de 147 732,83 \$ en compensation des dommages matériels, d'une perte pécuniaire (paiement provisoire) et des frais de dépollution résultant d'une fuite des tuyaux d'essence souterrains appartenant à une station-service voisine de leur propriété. Les requérants et leurs quatre enfants ont été contraints d'évacuer leur domicile en raison des vapeurs d'essence. Leur propriété a subi des dégâts si importants que la maison a dû être démolie.

Les requérants ont intenté un procès aux parties responsables du déversement, mais n'ont obtenu aucune compensation.

Après examen du dossier des requérants, le conseil d'administration de la SIE a conclu que la perte pécuniaire subie par les requérants était moindre que l'indemnité réclamée. La SIE a finalement autorisé le paiement d'une indemnité de 20 880,97 \$, déduction faite de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement. Les requérants continuent de poursuivre en justice les parties responsables.

Cas où l'indemnité proposée est inférieure à l'indemnité réclamée

Lorsque l'indemnité proposée est inférieure à l'indemnité réclamée, la SIE en donne toujours les raisons au requérant.

Règlement obtenu grâce à l'aide de la SIE

La simple intervention de la SIE a parfois aidé les indemnitaires à s'entendre avec les parties responsables de déversements.

Cas n° 1

Un service de pompiers municipal a fait les frais (769,06 \$) d'un déversement de carburant diesel survenu à la suite d'un accident de voiture. N'ayant pas réussi à obtenir une compensation des parties responsables, le service a demandé l'aide de la SIE. La SIE lui a fait parvenir une demande d'indemnisation et a informé les parties responsables des dispositions de la partie X de la *Loi sur la protection de l'environnement*. Ces dernières sont parvenues à une entente avec le requérant sans que celui-ci ait eu à présenter une demande d'indemnisation.

Indemnisation d'une municipalité

Les indemnitaires peuvent être autant des particuliers que des municipalités.

Cas n° 2

Une municipalité a engagé la somme de 2 602,75 \$ pour le nettoyage d'un déversement de peinture, de laque et de solvants survenu en bordure d'une route municipale. La municipalité a dépollué sa propriété et s'est débarrassée des produits déversés et du sol contaminé. Le requérant et les pouvoirs publics n'ont pas pu trouver le possesseur des polluants déversés ni l'auteur du déversement.

La SIE a autorisé le paiement d'une indemnité de 2 102,75 \$, déduction faite de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

Paiement d'une indemnité lorsque l'auteur du délit est inconnu**Cas n° 3**

Un particulier a demandé à la SIE de couvrir les frais de dépollution (2 489,88 \$) d'une partie de sa propriété rurale après qu'une ou plusieurs personnes inconnues y eurent brûlé les gaines isolantes de fils de cuivre afin d'en récupérer le métal.

Malgré les efforts du requérant et des pouvoirs publics, il n'a pas été possible d'établir avec certitude l'identité de l'auteur ou des auteurs du délit. Une personne tenue pour suspecte est morte un mois après l'incident.

La SIE a autorisé le paiement d'une indemnité de 1 989,68 \$, déduction faite de la franchise de 500 \$ prévue par le Règlement.

ANNEXE III

Résumé de quelques affaires saisies par la SIE

L'annexe III présente les conditions qu'ont dû remplir les indemnitaires et le compte rendu de cas traités par la SIE.

Dans l'annexe, on désigne la Loi sur la protection de l'environnement par « la Loi » et le Règlement 360 par « le Règlement ».

Conditions réunies par les requérants qui ont eu droit à une indemnisation

Depuis sa création, le 29 novembre 1985, la SIE a proposé et autorisé le paiement d'indemnités totalisant 488 688,75 \$. Chaque fois, la SIE est arrivée aux conclusions énoncées ci-dessous sur la foi des renseignements qui lui ont été fournis.

1. L'incident correspondait bien à la définition d'un déversement au sens du paragraphe 91(1) de la Loi.
2. Conformément au paragraphe 91(1) de la Loi, les dommages matériels subis ou les frais de nettoyage engagés par le requérant étaient directement imputables à un déversement. Quand une municipalité était en cause, elle avait agi en conformité avec l'article 100 de la Loi en ce qui concerne les travaux de nettoyage, et les dépenses engagées étaient directement reliées à ces travaux.
3. Conformément au paragraphe 9.2 du Règlement, le requérant avait fait tous les efforts raisonnables pour trouver les parties responsables du déversement et obtenir compensation auprès d'elles.
4. Le requérant avait satisfait à toutes les autres conditions énoncées dans la Loi et le Règlement.
5. Les dépenses (dommages matériels et nettoyage) engagées par le requérant étaient raisonnables dans les circonstances.
6. La franchise prévue à l'alinéa 10(1)5.A du Règlement avait été appliquée aux dommages matériels ou aux frais de nettoyage.

Décision et proposition de la SIE.

Le conseil d'administration de la SIE examine le dossier et prend une décision à la lumière des conditions énoncées dans la partie X de la *Loi sur la protection de l'environnement* et du Règlement 360 de l'Ontario. Il présente ensuite à l'auteur de la demande une proposition provisoire d'indemnisation, avec raisons à l'appui. La proposition et la décision du conseil sont envoyées à l'auteur pour obtenir ses commentaires et sa réponse.

La SIE fait également parvenir la proposition provisoire aux parties présumées responsables, en sollicitant tout commentaire ou autre renseignement pertinent.

Ensuite, l'auteur de la demande et, on l'espère, les parties présumées responsables, font parvenir leur réponse à la SIE.

Le conseil d'administration examine les réponses et tout nouveau renseignement, puis présente une proposition d'indemnisation définitive à l'auteur de la demande. Il fait aussi parvenir une copie de la proposition aux parties présumées responsables.

L'auteur de la demande peut accepter la proposition ou en appeler de la décision auprès de la Cour de l'Ontario (Division générale), dans les vingt jours suivant la réception de la proposition.

Si l'auteur de la demande accepte la proposition et signe une renonciation, la SIE délivre un certificat autorisant le paiement d'une indemnité par le Trésorier de la province, puis fait parvenir un chèque au requérant.

Si ce dernier porte la décision en appel, la Cour de l'Ontario (Division générale) établit s'il a droit à une indemnisation et détermine le montant de l'indemnité ou elle ordonne la tenue d'un procès sur la question.

Une fois que le trésorier a attribué une indemnité à l'auteur de la demande, le conseil d'administration de la SIE décide si la société intentera une poursuite par subrogation pour recouvrer, auprès des parties présumées responsables, l'indemnité versée et les frais engagés.

ANNEXE II

Modalités de l'aide aux victimes et de la prise de décisions

Voici un résumé de ce qui se passe habituellement entre le moment où la Société d'indemnisation environnementale (SIE) et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

Premier contact

Après un déversement qui cause des dommages ou des pertes à une personne, la SIE et la victime entrent habituellement en contact, soit par téléphone, soit par écrit.

La SIE fait parvenir divers documents à la victime : brochures, explication des droits et obligations de la victime en ce qui concerne sa demande d'indemnisation; modèle de lettre de réclamation; formulaire intitulé « Premier avis de perte ». La victime peut se servir du modèle de lettre pour présenter sa demande aux parties responsables. Le formulaire, lui, est un moyen facile pour la victime d'informer par écrit la SIE des pertes ou des dommages qu'elle a subis, ainsi que l'exige le Règlement 360 de l'Ontario.

La victime retourne le formulaire dûment rempli dans les plus brefs délais à la SIE, puis fait tous les efforts raisonnables pour déterminer l'identité de la partie responsable, c'est-à-dire la personne qui est propriétaire et responsable du polluant, afin de lui présenter une demande d'indemnisation; la victime présente aussi une telle demande à son propre assureur.

Présentation d'une demande à la SIE

Si la victime est incapable d'arriver à un règlement satisfaisant dans un délai raisonnable, ou s'il lui est impossible de déterminer l'identité de la personne qui est propriétaire ou responsable du polluant, elle peut alors communiquer avec la SIE pour lui faire savoir qu'elle désire présenter une demande d'indemnisation. Après discussion avec la SIE, la SIE lui fait parvenir une trousse et les directives nécessaires. Cette trousse est adaptée à la situation particulière de la victime, de sorte que celle-ci n'a qu'à remplir les formulaires la concernant.

Sur réception de la demande, le personnel de la SIE la revoit pour s'assurer que tous les éléments y sont et discute au besoin des lacunes ou problèmes éventuels avec le requérant.

La SIE informe toutes les parties présumées responsables de la demande reçue, en les invitant à lui faire part de leurs commentaires et de tout autre renseignement pertinent.

Le personnel de la SIE prépare un dossier à l'intention du conseil d'administration, dossier qui renferme les documents suivants : la demande de la victime, les commentaires et renseignements reçus des parties présumées responsables, les rapports et autres éléments d'information fournis par les organismes publics, et toute autre documentation pertinente, comme les rapports et les estimations des experts en sinistres.

ANNEXE I

**Conseil d'administration de la
Société d'indemnisation environnementale**

Geoffrey T.G. Scott

M. Scott a été nommé président de la Société d'indemnisation environnementale (SIE) le 2 janvier 1993. Il avait été nommé administrateur de la SIE le 29 novembre 1985 et son mandat avait été renouvelé le 15 décembre 1988 et le 19 décembre 1991.

M. Scott habite à Aurora depuis 18 ans. Il a acquis une grande expérience en génie civil, en évaluation environnementale et en analyse des risques environnementaux dans différents milieux industriels. Il est actuellement ingénieur-conseil dans le domaine du génie de l'environnement.

M. Scott est un ingénieur agréé qui agit à titre d'ingénieur-conseil en Ontario. Il est titulaire d'un diplôme en génie de l'université de Londres.

Marianne Lines

M^{me} Lines occupe le poste de directrice de la Société d'indemnisation environnementale depuis le 2 janvier 1993.

M^{me} Lines, originairement de Camlachie (Ontario) habite dans la région de Sarnia depuis quatre ans. Elle agit à titre de spécialiste des questions environnementales au sein d'un bureau de consultation de Sarnia. M^{me} Lines a acquis une grande expérience en gestion des petites entreprises, en évaluation des impacts sur l'environnement et en biologie environnementale. Elle est titulaire d'une maîtrise en biologie aquatique de l'université de Waterloo (Ontario).

Robert Mackenzie

M. Mackenzie occupe le poste de directeur de la Société d'indemnisation environnementale depuis le 2 janvier 1993.

M. Mackenzie habite à Kingston depuis 25 ans. Professeur agréé, il enseigne le droit de la responsabilité délictuelle, le droit de l'environnement et le droit de l'aménagement du territoire à la Faculté de droit ainsi qu'à l'École de planification urbaine et régionale de l'université Queen's. M. Mackenzie agit de plus à titre de consultant en planification auprès de nombreuses municipalités. M. Mackenzie possède un baccalauréat en sciences commerciales et un baccalauréat en droit de l'Université Dalhousie (Nouvelle-Écosse), ainsi qu'une maîtrise en urbanisme (aménagement des villes) de l'université de Liverpool (Angleterre).

G.T.G. Scott, président

M. Lines, directrice

R.W. Mackenzie, directeur

- la distribution de brochures et d'affiches aux ministères du gouvernement provincial, aux corps de police et à d'autres organismes, ainsi qu'aux municipalités, à des groupes et à des particuliers;
- la publication d'articles sur la SIE dans des revues professionnelles et autres;
- des interviews avec les médias, tantôt en réponse à des demandes de renseignements, tantôt à la suite d'un déversement important;
- la participation continue des membres du conseil et du personnel à des colloques sur les déversements, à des séances de formation et à des exposés à l'intention de divers groupes intéressés (avocats, étudiants, employés du ministère de l'Environnement et de l'Energie, fonctionnaires municipaux, gens d'affaires et agriculteurs, etc.).

Réduction des dépenses

En raison des restrictions budgétaires imposées par le Secrétaire du Conseil de gestion, en 1993-1994, la SIE a réduit son budget de 80 000 \$, soit une diminution de 23 % par rapport à l'exercice 1992-1993. La SIE a réduit ses dépenses comme suit :

- le personnel qui comptait quatre personnes employées à temps plein ne compte plus maintenant que deux personnes employées à temps plein et deux personnes employées à mi-temps;

Dépenses

- le nombre annuel des réunions que tient le Conseil d'administration est passé de 20 à 17;
- la SIE partage le coût des services (réception, services juridiques et administratifs, etc.) et du matériel de bureau (copieur, ordinateurs, salles de réunion, aires d'entreposage, etc.) avec la Commission des évaluations environnementales.

Durant l'exercice 1993-1994, la SIE a dépensé 246 576,83 \$, soit environ 104 % de son budget de gestion de 236 800 \$. Ce dépassement de crédit est attribuable au versement imprévu d'une allocation de maternité et d'une indemnité de fin d'emploi. Les traitements versés aux membres du conseil d'administration ont totalisé 13 525 \$.

Durant l'exercice 1992-1993, la SIE avait dépensé 102,5 % de son budget de gestion de 345 600 \$. (Ce dépassement de crédit était attribuable au remplacement imprévu de matériel informatique défectueux, à la toute fin de l'exercice financier.)

Recouvrement

En général, lorsque la SIE verse une indemnité à une victime d'un déversement, les pollueurs sont inconnus. Lorsqu'ils le sont, la SIE cherche habituellement à leur faire payer le montant de l'indemnité. En 1993-1994, la SIE a ainsi recouvré la somme de 11 816,57 \$, qui avait été versée en indemnités à trois victimes d'un déversement. La SIE a donné la somme recouvrée au ministre des Finances.

Pour aider les victimes à se faire indemniser par les parties responsables, le personnel de la SIE fournit aux requérants :

- des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables en vertu de la partie X de la *Loi sur la protection de l'environnement*, y compris une explication des concepts les plus importants de cette partie, comme la définition d'un déversement;
- la marche à suivre pour présenter une demande aux parties présumées responsables, ainsi qu'un modèle de lettre de réclamation pour aider la victime à obtenir gain de cause;
- dans la mesure du possible, des renseignements sur les autres sources d'indemnisation, par exemple la Commission des accidents du travail et l'assurance-chômage;

- des renseignements sur l'identité de la personne qui est propriétaire et responsable du polluant déversé et son assureur, ainsi que sur la façon de les joindre;
- des renseignements sur les circonstances dans lesquelles il faut contacter un avocat, si la victime ne sait pas comment faire une réclamation, si la demande est complexe ou si la somme en jeu est considérable;

- des renseignements sur l'obligation qu'a la personne qui est propriétaire et responsable du polluant, en vertu de la *Loi sur la protection de l'environnement*, d'atténuer les effets préjudiciables et de restaurer la qualité de l'environnement naturel;

- des renseignements, à l'intention des municipalités, sur d'autres sources d'indemnisation en cas de déversement. Par ailleurs, pour aider les particuliers à établir s'ils sont admissibles à une indemnisation de la SIE, le personnel fournit aux requérants :

- des renseignements sur les droits et obligations de la victime qui désire se faire indemniser par les parties responsables ou, en cas d'échec, par la SIE, y compris une explication des concepts les plus importants de la partie X de la *Loi sur la protection de l'environnement*, notamment la définition d'un déversement;
- des brochures, les formulaires de demande de la SIE et, dans certains cas, une aide pour évaluer les pertes et remplir les formulaires;
- des conseils généraux aux personnes qui sont propriétaires et responsables des polluants, quant à la façon de traiter les réclamations en général et des réclamations particulières et quant à la façon d'établir l'admissibilité au programme d'indemnisation de la SIE.

L'annexe II résume les événements qui se produisent habituellement entre le moment où la SIE et la victime d'un déversement entrent en contact et le paiement, par la SIE, d'une indemnité à la victime.

Sensibilisation. Les activités de sensibilisation visent à mieux faire connaître la SIE aux organismes et aux groupes professionnels et à les aider à transmettre l'information sur la SIE aux victimes d'un déversement. À cette fin, la SIE a recours à plusieurs mesures, notamment :

Fonctionnement de la SIE

Pour l'examen des plaintes et la collecte de données, la SIE s'appuie sur les travaux

du ministère de l'Environnement et de l'Énergie ainsi que ceux d'autres autorités provinciales et municipales. En conjuguant ainsi ses ressources et compétences à celles de ces autres groupes, la SIE est en mesure d'établir une base de données solide pouvant l'aider à prendre ses décisions, qui sont toujours fonction du bien-fondé des demandes.

L'annexe II présente un aperçu du processus décisionnel du conseil d'administration;

l'annexe III contient des exemples de cas

illustrant la nature des demandes que reçoit la SIE.

Si l'auteur de la demande est insatisfait de l'indemnisation proposée par la SIE, il peut demander à la Cour de l'Ontario (Division générale) de se prononcer sur son droit à une indemnisation ou sur le montant de l'indemnité.

Diverses ententes et mesures permettent à la SIE d'accroître, en période de pointe, son personnel de quatre employés permanents, par exemple lorsqu'il se produit un déversement majeur. Ces ententes prévoient notamment l'utilisation des ressources matérielles et humaines du ministère de l'Environnement et de l'Énergie et une collaboration avec ce dernier, la signature, au besoin, de contrats permanents de services, ainsi que le détachement ou l'embauche d'employés temporaires.

Activités en 1993-1994

An cours de l'exercice 1993-1994, le conseil d'administration a tenu 17 réunions. Il s'est alors penché sur de nombreuses questions, dont on trouvera ci-dessous quelques exemples.

Les activités publiques de la SIE visent deux domaines principaux, soit l'aide aux victimes d'un déversement et la sensibilisation.

Aide aux victimes d'un déversement. La

SIE a étudié le cas de 210 victimes et traité 102 premiers avis de perte et 25 demandes d'indemnisation. Cinq demandes provenaient de municipalités, les 20 autres de particuliers ou de sociétés. (Le « premier avis de perte » est un avis que les victimes doivent remettre à la SIE en vertu du Règlement 360 de l'Ontario si elles veulent conserver le droit de présenter ultérieurement une demande d'indemnisation.)

Jusqu'à maintenant, la SIE a proposé

d'indemniser six requérants et a par la suite autorisé le versement de cinq indemnités

SIE était prête à verser une indemnité, le requérant a refusé l'offre de celle-ci et refusé

de demander une révision judiciaire. La SIE a refusé une indemnité à six requérants.

Pour veiller à ce que les victimes soient bien

informées des possibilités d'indemnisation, la SIE a cherché activement à obtenir des

renseignements sur les incidents susceptibles d'avoir causé un déversement.

Ainsi, elle a examiné les relevés

quotidiens du Centre d'intervention en cas de déversement du ministère de

l'Environnement et de l'Énergie et a communiqué au besoin avec les

victimes possibles afin de les renseigner sur ses activités.

Elle a traité les demandes de

renseignements sur les déversements et donné suite aux rapports du personnel du Ministère. Depuis sa création, en novembre 1985, la SIE a été saisie de plus de 2 900 rapports, premiers contacts et demandes de renseignements, auxquels elle a donné suite au besoin.

Introduction

La Société d'indemnisation

environnementale (SIE) a été créée le 29 novembre 1985, en vertu de la partie X de la Loi sur la protection de l'environnement, L.R.O. 1990, chapitre E.19. La SIE est dirigée par trois administrateurs nommés par le lieutenant-gouverneur en conseil et dont les noms figurent à l'annexe I. Elle compte également quatre employés qui assurent le soutien juridique, exécutif et administratif.

La SIE dresse dans le présent rapport le bilan de ses activités. On y trouvera un aperçu du processus décisionnel adopté par son conseil d'administration et un compte rendu de quelques cas qu'elle a traités pendant l'exercice visé.

Rôle de la SIE

Le rôle de la SIE est d'autoriser l'indemnisation des victimes d'un déversement qui ne peuvent se faire indemniser autrement des pertes ou des dommages qu'elles ont subis.

La SIE n'intervient toutefois qu'en dernier recours. Ainsi, elle a pour objectif d'aider les victimes à se faire indemniser, et non de remplacer les compagnies d'assurance ou d'atténuer les responsabilités qui incombent aux entreprises ou aux personnes responsables des déversements en vertu de la loi ou de la common law.

La SIE et sa contribution à l'indemnisation des victimes

An cours de ses huit années d'existence, la SIE a clairement montré qu'elle pouvait aider les victimes d'un déversement :

- en leur donnant des renseignements et des directives en matière de procédure;
- en leur versant une indemnité en l'absence d'autres sources d'indemnisation.

Les commentaires verbaux et écrits qu'elle reçoit des victimes ne font que confirmer l'utilité de la première de ces activités. Ces victimes estiment en effet que l'intervention de la SIE a facilité le règlement de leur différend avec les parties en cause et, dans certains cas, a même accéléré le paiement des indemnités. Comme la SIE offre en plus une aide directe aux victimes de déversements, il ne fait aucun doute qu'elle contribue à la réalisation d'un objectif important de la partie X de la Loi sur la protection de l'environnement, à savoir indemniser les parties qui subissent des pertes résultant directement d'un déversement.

CONSEIL D'ADMINISTRATION

Geoffrey T.C. Scott
Président

Marianne Lines
Directrice

Robert W. Mackenzie
Directeur

Le présent document a été réalisé de façon écologique.
Il contient du papier recyclé non couché,
sa reliure ne renferme aucune colle et
il peut être mis au recyclage.

*On peut se procurer des exemplaires du rapport
en s'adressant à :*

La Société d'indemnisation environnementale
2300, rue Yonge, bureau 1203
C.P. 2382
Toronto (Ontario)
M4P 1E4
Téléphone : (416) 484-7831

ISSN 0848-5240

1^{er} AVRIL 1993 au 31 MARS 1994

pour la période allant du

SOCIÉTÉ ONTARIENNE D'INDEMNISATION
ENVIRONNEMENTALE

de la

RAPPORT ANNUEL

NEUVIÈME

Société
d'indemnisation
environnementale
de l'Ontario

Rapport annuel
1993-1994

